

**RLOŚ.6220.12.2020.MW(218)**

**DECYZJA**  
**O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH**

Na podstawie:

- art. 71 ust.1, ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 1, art. 82 i art. 85 ust.1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. – *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024r. poz. 1112 zwanej dalej ustawą oos)*
- § 2 ust. 1 pkt 47 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r. poz. 1839),
- art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025r. poz. 1691, zwanej Kpa)

po rozpatrzeniu wniosku Mk Eco sp. z o.o. ul. Wilanowska 7a/32, 02-765 Warszawa z dnia 23.12.2020r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Zabudowie siedliskowej na działkach 155/2 i 155/3, obręb 0015 Jasieniec, gm.

Głowaczów z instalacjami:

- produkcji pelletu z trocin drzewnych o wydajności 1,7 Mg/h, 40,0 Mg/ dobę i 12 700 Mg/rok;
- recyklingu odpadów budowlanych i rozbiórkowych na płycie technologicznej
- o -przerobie maksymalnym 10 Mg/godzinę, 60 Mg/dobę, 16,0 tys. Mg/rok;
- oraz na wydanie zgody na zjazd istniejącym zjazdem z drogi 730 w km 38 + 939 na działkę 155/3 i jego przebudowę”

po przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko

**ustalam**

**środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na „Zabudowie siedliskowej na działkach 155/2 i 155/3, obręb 0015 Jasieniec, gm.**

**Głowaczów z instalacjami:**

- produkcji pelletu z trocin drzewnych o wydajności 1,7 Mg/h, 40,0 Mg/ dobę i 12 700 Mg/rok;
- recyklingu odpadów budowlanych i rozbiórkowych na płycie technologicznej
- o -przerobie maksymalnym 10 Mg/godzinę, 60 Mg/dobę, 16,0 tys. Mg/rok;
- oraz na wydanie zgody na zjazd istniejącym zjazdem z drogi 730 w km 38 + 939 na działkę 155/3 i jego przebudowę”

**Określam:**

**1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:**

Planowane przedsięwzięcie realizowane będzie na działkach o nr ewid. 155/2, 155/3 obręb 0015 Jasieniec, gmina Głowaczów, polegać będzie na budowie zabudowy siedliskowej tj domu jednorodzinnego o przeznaczeniu mieszkalnym oraz budowie budynków produkcyjnych wraz z

instalacjami do produkcji pelletu z trocin drzewnych, instalacji do recyklingu odpadów budowlanych i rozbiórkowych oraz przebudowę zjazdu z drogi wojewódzkiej nr 730. Powierzchnia ww. działek wynosi ok. 1,4113 ha, teren działki jest niezagospodarowany, stanowi nieużytek rolny, płaski. Powierzchnia przeznaczona pod instalację pelletu i recykling odpadów budowlanych i rozbiórkowych wyniesie ok. 0,9 ha

Ww teren nie jest objęty obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego.

**2. Istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:**

- 1. Miejsca postoju pojazdów i maszyn zlokalizować na terenie szczelnym, utwardzonym i skanalizowanym, zabezpieczonym przed potencjalnym wyciekiem substancji ropopochodnych do środowiska;**
- 2. Powstające na etapie realizacji wody opadowe i roztopowe z terenu inwestycji (plac budowy) odprowadzić do szczelnego zbiornika o pojemności 5 m<sup>3</sup>; zebrany wody opadowe i roztopowe wywozić do oczyszczalni;**
- 3. Stosować sprzęt i urządzenia w dobrym stanie technicznym, ewentualne naprawy sprzętu przeprowadzać poza terenem inwestycji w specjalistycznych stacjach serwisowych;**
- 4. Materiały i surowce składować w sposób uniemożliwiający przedostanie się zanieczyszczeń do gruntu i wód;**
- 5. Teren planowanego przedsięwzięcia wyposażać w środki (sorbenty) do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych; w przypadku ich awaryjnego wycieku zanieczyszczenie niezwłocznie usunąć, a zużyte środki do neutralizacji substancji ropopochodnych przekazywać uprawnionym odbiorcom do odzysku/unieszkodliwiania;**
- 6. Odpady powstałe w trakcie realizacji magazynować selektywnie, w sposób uniemożliwiający przedostanie się do środowiska gruntowo – wodnego, a następnie przekazywać do uprawnionego odbiorcy;**
- 7. Inwestycję na etapie realizacji przedsięwzięcia zaopatrywać w wodę dostarczoną w pojemnikach lub beczkowozach;**
- 8. Powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia ścieki bytowe gromadzić w szczelnych zbiornikach bezodpływowych przewoźnych toalet; ww. zbiorniki systematycznie opróżniać przez uprawnione podmioty;**
- 9. W przypadku stwierdzenia konieczności odwodnienia wykopów, prace odwodnieniowe prowadzić bez konieczności trwałego obniżania poziomu wód gruntowych; do minimum ograniczyć czas odwadniania wykopu oraz ograniczyć wpływ ww. prac do terenu działki inwestycyjnej; wody z ewentualnego odwodnienia zagospodarować w obrębie terenu inwestycyjnego, po uzyskaniu zgody wodno – prawnej.**
- 10. Budynek i magazyn pelecarni wybudować w oparciu o metalową konstrukcję z uszczelnionym podłożem;**
- 11. Płytę technologiczną dla instalacji recyklingu odpadów budowlanych wybudować jako powierzchnię betonową, szczelną wyposażoną w spadki**

- powierzchniowe umożliwiające zebranie wód opadowych i roztopowych; odcieki oraz wody opadowe i roztopowe kierować do szczelnego dwukomorowego zbiornika o łącznej pojemności 24 m<sup>3</sup> (zbiornik 11A);
12. Wody opadowe i roztopowe z parkingu o powierzchni 400 m<sup>2</sup> kierować do szczelnego dwukomorowego zbiornika o pojemności 24m<sup>3</sup> ; wywozić do oczyszczalni ścieków (zbiornik 11);
  13. Pozostały teren utwardzony: plac manewrowy, postojowy; i drogi wewnętrzne, wybudować jako szczelny wyposażony w system zbierania wód opadowych i roztopowych; wody opadowe i roztopowe z terenu uszczelnionego podczyszczać w separatorze substancji ropopochodnych i odprowadzać do szczelnego, odparowalnego zbiornika o pojemności 100 m<sup>3</sup> (zbiornik 9; dno i boki zbiornika uszczelnić folią PEHD; w przypadku napelnienia zbiornika nadmiar wody przekazywać do oczyszczalni ścieków;
  14. Powyższy zbiornik może służyć jako zbiornik ppoż;
  15. Wody opadowe i roztopowe z drogi wjazdowej odprowadzać do szczelnego rowu (muldy) o pojemności dostosowanej do wielkości powierzchni utwardzonej; ewentualny nadmiar wywozić do czyszczalni ścieków;
  16. Produkcję pelletu prowadzić w sposób nie powodujący powstawania ścieków przemysłowych;
  17. Na etapie eksploatacji ścieki bytowe gromadzić w szczelnym zbiorniku a następnie przekazywać wyspecjalizowanej firmie ascenizacyjnej transportującej ściek do oczyszczalni ścieków; nie dopuścić do przepełnienia ww. zbiornika;
  18. Wodę na potrzeby socjalno bytowe, dla celów porządkowych a także ppoż pobierać z własnego ujęcia wody podziemnej na warunkach uzyskanych w pozwoleniu wodnoprawnym;
  19. W celu ograniczenia zużycia wody ze studni podziemnej do zraszania dróg i odpadów wykorzystywać wody opadowe z dachów pelecarni i magazynu trocin, zebrane w zainstalowanych w tym celu zbiornikach;
  20. Wybudować ujęcie wody (studnia głębinowa) ujmującej czwartorzędowy poziom wodonośny z głębokości około 40 m p.p.t., urządzeniem do poboru o wydajności nie większej niż 18 m<sup>3</sup>/h, przy zasięgu leja depresji S=103 m, w ilości zgodnej z uzyskanym pozwoleniem wodnoprawnym;
  21. Prowadzić rejestr zużyci wody;
  22. Wkłady wymienne filtrujące, służące do uzdatniania wody czwartorzędowej przekazywać uprawnionemu odbiorcy;
  23. Odpady budowlane podlegające przetwarzaniu w instalacji przechowywać w betonowych szczelnych boksach; po przetworzeniu przechowywać w kontenerach lub na płycie technologicznej; odcieki zbierać zbiorczym , szczelnym systemem i kierować do szczelnego dwukomorowego zbiornika o pojemności 24 m<sup>3</sup> (zbiornik 11A);
  24. Produkty przeróbki drewna służące do produkcji pelletu oraz wyprodukowany pellet przechowywać w zadaszonym budynku;

25. Pozostałe odpady magazynować w sposób selektywny w wyznaczonym miejscu na terenie inwestycji, a następnie przekazywać do odbioru podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami;
26. Urządzenia podczyszczające (separator substancji ropopochodnych) regularnie i terminowo poddawać konserwacji i przeglądowi zgodnie z zaleceniami producenta;
27. Zbiorniki, system ściekowy, podłoża w budynkach oraz tereny utwardzone regularnie i terminowo poddawać kontrolom szczelności oraz konserwacjom; wszelkie wykryte nieszczelności bądź awarie niezwłocznie usuwać.
28. Prace należy wykonywać poza okresem rozrodczym ptaków; w przypadku prowadzenia prac w okresie lęgowym ptaków tj. od 1 marca do 31 sierpnia, prace te należy prowadzić pod nadzorem ornitologicznym. Przed przystąpieniem do jakichkolwiek działań należy dokonać oględzin terenu pod kątem występowania gatunków chronionych i ich siedlisk oraz analizy planowanych prac w kontekście przepisów dotyczących w szczególności dziko występujących zwierząt objętych ochroną gatunkową. Analiza winna być prowadzona również w kontekście możliwości uzyskania decyzji zezwalającej na odstąpienie od zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody;
29. W celu ochrony drobnych ssaków i herpetofauny wszystkie wykopy powinny zostać ogrodzone na czas dłuższych przerw w pracy (np. na okres nocy), co ograniczy ryzyko wpadania małych zwierząt do wykopów; wygradzenia budowy należy wykonać tylko w okresach najintensywniejszego przemieszczania się (migracji) płazów, tj. od końca pozimowych roztopów do połowy maja. Wykopy należy codziennie kontrolować przed podejmowaniem prac oraz bezpośrednio przed ich zasypaniem. W przypadku stwierdzenia obecności zwierząt, należy je ostrożnie wydostać i przenieść w dogodne miejsce poza obszar prac – zgodnie z przepisami odrębnymi.;
30. Wszelkie prace należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym; przed przystąpieniem do jakichkolwiek działań należy dokonać oględzin terenu pod kątem występowania gatunków chronionych i ich siedlisk oraz analizy planowanych prac w kontekście przepisów dotyczących w szczególności dziko występujących zwierząt objętych ochroną gatunkową; analiza winna być prowadzona również w kontekście możliwości uzyskania decyzji zezwalającej na odstąpienie od zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody;
31. Należy pozostawić prześwit minimum 15 cm pomiędzy ogrodzeniem inwestycji, a powierzchnią gruntu; sposób montażu siatki ogrodzeniowej ma na celu umożliwienie swobodnego przemieszczania się przez teren farmy drobnych zwierząt;
32. W celu dalszego ograniczenia wpływu planowanego przedsięwzięcia na krajobraz należy stosować ogrodzenie w odcieniach szarości i zieleni;
33. Do obsiewu terenu należy użyć wyłącznie rodzimych gatunków roślin;
34. Prace budowlane oraz transport materiałów budowlanych prowadzić wyłącznie w godzinach od 6.00 do 22.00;

35. Na etapie eksploatacji rozdrabniarkę mobilną z przesiewaczem, przesiewacz wibracyjny i rozdrabniarkę nożycowa użytkować wyłącznie w godzinach od 6.00 do 22.00;
36. Na etapie eksploatacji w godzinach od 22.00 do 6.00 używać maksymalnie 1 ładowarkę kołową;
37. Pobór wód na potrzeby bytowe i technologiczne realizować z planowanego ujęcia, w ramach stwierdzonych zasobów eksploatacyjnych; opomiarować zużycie wody;
38. Ścieki bytowe odprowadzić do zbiornika bezodpływowego, ww. zbiornik systematycznie opróżniać (nie można dopuścić do jego przepełnienia) przez uprawnione do tego celu podmioty, a jego zawartość wywozić do oczyszczalni ścieków;
39. Wody opadowe i roztopowe:
  - a) z płyty technologicznej odprowadzać do szczelnego zbiornika dwukomorowego, ww. zbiornik systematycznie opróżniać (nie można dopuścić do przepełnienia) przez uprawnione do tego celu podmioty, a jego zawartość wywozić do oczyszczalni ścieków;
  - b) z terenu utwardzonego i parkingów odprowadzać do zbiornika ziemnego, uszczelnionego, odparowalnego; nadmiar wywozić na oczyszczalnię ścieków;
  - c) z powierzchni szczelnych podczyszczać w separatorze substancji ropopochodnych, dalej odprowadzać do zbiornika ziemnego, uszczelnionego odparowalnego;
  - d) z drogi wjazdowej odprowadzać do betonowego, uszczelnionego rowka odparowalnego;
  - e) z powierzchni dachów odprowadzać bezpośrednio do gruntu w granicach własności, w sposób nie powodujący szkód i zalewania terenów sąsiednich;
40. System wodno – ściekowy regularnie i terminowo poddawać próbom szczelności i konserwacjom; wszelkie wykryte nieszczelności bądź awarie niezwłocznie usuwać;
41. Prace prowadzić w taki sposób, aby urządzenia emitujące hałas o dużym natężeniu, w miarę możliwości nie pracowały jednocześnie, a w czasie przerw w pracy, urządzenia i maszyny nie pracowały na tzw. biegu jałowym;
42. Wszędzie gdzie to możliwe podczas produkcji pelletu zastosować pełną hermetyzację urządzeń;
43. Zainstalowane na terenie zakładu filtry utrzymywać na poziomie zadanej sprawności;
44. W przedmiotowych instalacjach do przetwarzania odpadów przetwarzać wyłącznie odpady inne niż niebezpieczne.
- 45.

3. W dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o oś (w projekcie budowlanym) należy uwzględnić następujące wymagania dotyczące ochrony środowiska:
  1. Zaprojektowanie pieca suszarniczego o maksymalnej mocy do 1 MW, z odprowadzeniem zanieczyszczeń:
    - a) Podczas rozruchu i wygaszania poprzez emitor pionowy o minimalnej wysokości 8,5 m;

- b) Podczas suszenia poprzez suszarnię drewna i trocin poprzez wentylator wyciągowy o wydajności maksymalnej 12000 m<sup>3</sup>/h i filtr, o skuteczności minimum 80%, gwarantujący maksymalne stężenie pyłu za filtrem na poziomie 35 mg/m<sup>3</sup>, emitorem pionowym o minimalnej wysokości 13,0 m;
- 2. Zaprojektowanie odprowadzania powietrza z hali chłodzenia pelletu poprzez emitor pionowy, otwarty o minimalnej wysokości 14,0 m i maksymalnej średnicy 0,5 m;
- 3. Zastosowanie na potrzeby funkcjonowania planowanej inwestycji maksymalnie:
  - a) 1 rozdrabniarki mobilnej z przesiewaczem o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 105 dB;
  - b) 1 przesiewacza wibracyjnego o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 105 dB;
  - c) 1 rozdrabniarki nożycowej o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 105 dB;
  - d) 4 wentylatorów o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 88 dB każdy;
  - e) 1 czerpni powietrza o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 73 dB;
  - f) 2 ładowarek kołowych o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 105,4 dB każda;
  - g) 1 wózka widłowego o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 99 dB;
- 4. Teren zakładu wygrodzić ogrodzeniem pełnym w wysokości nie mniejszej niż 3 m i izolacyjności akustycznej nie mniejszej niż 20 dB, z uwzględnieniem bramy wjazdowej od strony wschodniej o szerokości do 7,5 m i bramy wjazdowej od strony zachodniej o szerokości do 5,5 m.

- 4. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie występowania poważnych awarii w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska. Przedsięwzięcie nie jest zaliczone do zakładów o zwiększonym ryzyku albo zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej.
- 5. Wymogi w zakresie ograniczania transgranicznego oddziaływania na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko. Przedsięwzięcie nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko ze względu na charakter przedsięwzięcia, a także jego lokalizację w centralnej części Polski. Nie przeprowadzono postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko.

**I. Nie stwierdzam konieczności:**

- wykonania kompensacji przyrodniczej.

Z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie wynika potrzeba wykonania kompensacji przyrodniczej.

**II. Nakładam obowiązek zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.**

Ze względu na konieczność zachowania wymogów ochrony środowiska uznano za niezbędne nałożenie dodatkowych warunków określonych w pkt 2. i 3. niniejszej decyzji. Niezależnie od nich dla przedsięwzięcia konieczne jest przestrzeganie ogólnie obowiązujących przepisów zarówno na etapie realizacji, eksploatacji jak i ewentualnej likwidacji przedsięwzięcia.

**III. Wymogi w sprawie stwierdzenia konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.**

Przedsięwzięcie nie wymaga ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania.

- IV. Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.**
- V. Nakładam obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej po upływie 1 roku od dnia oddania przedsięwzięcia do użytkowania w zakresie: uciążliwości akustycznej, zanieczyszczenia powietrza. W przypadku niedotrzymania standardów jakości środowiska - należy zastosować odpowiednie zabezpieczenia minimalizujące negatywne oddziaływanie przedmiotowej inwestycji- ograniczyć oddziaływanie przedsięwzięcia do granic nieruchomości, do których inwestor ma tytuł prawny.**
- VI. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.**

#### **UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 23.12 2020 r. firma Mk Eco sp. z o.o., ul. Wilanowska 7a/32 02-765 Warszawa, wystąpiła do Wójta Gminy Głowaczów o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na: „Zabudowie siedliskowej na działkach 155/2 i 155/3, obręb 0015 Jasieniec, gm.

Głowaczów z instalacjami:

- produkcji pelletu z trocin drzewnych o wydajności 1,7 Mg/h, 40,0 Mg/ dobę i 12 700 Mg/rok;
- recyklingu odpadów budowlanych i rozbiórkowych na płycie technologicznej o -przerobie maksymalnym 10 Mg/godzinę, 60 Mg/dobę, 16,0 tys. Mg/rok;
- oraz na wydanie zgody na zjazd istniejącym zjazdem z drogi 730 w km 38 + 939 na działkę 155/3 i jego przebudowę”.

Planowane przedsięwzięcie należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś oraz wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 47 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r. poz. 1839).

Zgodnie z art. 71 ust. 2 ustawy ooś, powyższe przedsięwzięcie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy ooś, organem właściwym do wydania decyzji środowiskowej jest Burmistrz Gminy.

Teren przedsięwzięcia nie jest objęty ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W powyższej sprawie liczba stron przekracza 10, zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy ooś oraz art. 49 k.p.a. – strony postępowania powiadamiane będą przez Obwieszczenia.

Obwieszczeniem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(3) z dnia 29.12.2020r. wszczęto postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla w/w przedsięwzięcia.

O wszczęciu postępowania i wystąpieniu do organów współdziałających organ powiadomił strony postępowania listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1, pkt. 2 i pkt. 4 ustawy ooś, Wójt Gminy Głowaczów pismami znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(4), znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(5), znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(6), z dnia 29.12.2020r. wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie Wydział Spraw Terenowych II w Radomiu, Państwowego Gospodarstwa

Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Radomiu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kozienicach z prośbą o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku takiej potrzeby ustalenia zakresu raportu o oś .

Pismem znak: WA.ZZŚ.4.435.1.6.2021.KB Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie wyraził opinię, że dla w/w przedsięwzięcia nie istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Opinią Sanitarną znak: ZNS.7020.01.2021 z dnia 12 stycznia 2021r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kozienicach stwierdził potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla w/w przedsięwzięcia oraz określił zakres raportu zgodny z art. 66 ust. 1 ustawy o oś.

Obwieszczeniem znak: RLOŚ.12.2020.MW(10) z dnia 18.01.2021r. strony postępowania powiadomione zostały o wydanych pismach: znak: WA.ZZŚ.4.435.1.6.2021.KB Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz znak: ZNS.7020.01.2021 Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kozienicach.

Pismem znak: WOOŚ- I.4220.1805.2020.JC w dniu 15 stycznia 2021r., Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie wezwał Wójta Gminy Głowaczów do uzupełnienia dokumentacji w zakresie ujednolicenia nazwy przedsięwzięcia oraz odpowiedniej kwalifikacji przedsięwzięcia zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r. poz. 1839).

Pismem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(12) z dnia 18.01.2021r. Wójt Gminy Głowaczów wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia dokumentacji zgodnie z wezwaniem RDOŚ znak: WOOŚ-I.4220.1805.2020.JC.

W dniu 03.02.2021r. Wnioskodawca firma Mk Eco sp. z o.o. wniosła uzupełnienie zgodnie z wezwaniem Wójta Gminy Głowaczów znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(12), które zostało przesłane do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie pismem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(14) w dniu 05.02.2023r.

Pismem znak: WOOŚ-I.4220.1805.2020.JC.2 z dnia 22 lutego 2021r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie odmówił wydania opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia.

Obwieszczeniem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(19) z dnia 15.03.2021r. strony postępowania zostały powiadomione o odmowie wydania opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie.

Pismem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(18) z dnia 15.03.2021r. Wnioskodawca firma Mk Eco sp. z o.o. została wezwana do modyfikacji wniosku o wydanie decyzji środowiskowej z dnia 23.12.2020r.

W dniu 18.03.2021r. do Urzędu Gminy Głowaczów wpłynęło pismo Wnioskodawcy firmy Mk Eco sp. z o.o., w którym poinformowano o przyjęciu do wiadomości stanowiska Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie dotyczące odmowy wydania opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia.

W dniu 22.03.2021r. pocztą elektroniczną email adres: [krzysztof89@o2.pl](mailto:krzysztof89@o2.pl) (brak danych adresowych oraz nazwiska wnioskodawcy) wpłynęło pismo mieszkańca, w którym podniesiono kwestię braku informacji dotyczących inwestycji produkcji pelletu i jej szkodliwości dla środowiska. W odpowiedzi na email Urząd Gminy Głowaczów poinformował o podstawie prawnej stosowanej w toczącym się postępowaniu oraz wskazał formę powiadamiania stron postępowania przez obwieszczenie.

W dniu 25.03.2021r. pocztą tradycyjną do Wójta Gminy Głowaczów wpłynęło pismo strony postępowania P. Dominiki Orzelskiej Jasieniec 57, 26-903 Głowaczów wyrażające sprzeciw do lokalizacji ww. inwestycji na działkach 155/2 i 155/3 .

Obwieszczeniem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(22) z dnia 29.03.2021r. strony postępowania zostały zawiadomione o zgromadzeniu nowych materiałów w ww. postępowaniu.

Pismem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(23) z dnia 29.03.2021r. Wnioskodawcy firmie Mk Eco sp. z o.o. przesłano kopię sprzeciwu oraz Obwieszczenie z dnia 29.03.2021r.

W dniu 30.03.2021r. pismem znak: RLOŚ.12.2020.MW(24) w odpowiedzi na sprzeciw złożony w dniu 25.03.2021r. przesłano wyjaśnienie dotyczące podstawy prawnej stosowanej w toku postępowania w przypadku wydawania decyzji środowiskowej, wskazano, że decyzja środowiskowa nie jest decyzją uznaniową, co oznacza, iż organ właściwy do jej wydania winien przeprowadzić postępowanie przewidziane przepisami ustawy OOŚ.

W dniu 31.03.2021r. wpłynął skorygowany wniosek Wnioskodawcy Mk Eco sp. z o.o. ul. Wilanowska 7a/32, 02-765 o wydanie decyzji środowiskowej dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na: „Zabudowie siedliskowej na działkach 155/2 i 155/3, obręb 0015 Jasieniec, gm.

Głowaczów z instalacjami:

- produkcji pelletu z trocin drzewnych o wydajności 1,7 Mg/h, 40,0 Mg/ dobę i 12 700 Mg/rok;
- recyklingu odpadów budowlanych i rozbiórkowych na płycie technologicznej
- o -przerobie maksymalnym 10 Mg/godzinę, 60 Mg/dobę, 16,0 tys. Mg/rok;
- oraz na wydanie zgody na zjazd istniejącym zjazdem z drogi 730 w km 38 + 939 na działkę 155/3 i jego przebudowę”.

Na podstawie art. 70 ust. 1 pkt 1, pkt. 2 i pkt. 4 ustawy ooś, Wójt Gminy Głowaczów pismami znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(26), znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(27), znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(28), z dnia 06.04.2021r. wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie Wydział Spraw Terenowych II w Radomiu, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Radomiu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kozienicach z prośbą o ustalenia zakresu raportu ooś dla ww. przedsięwzięcia.

Obwieszczeniem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(29) z dnia 06.04.2021r. strony postępowania zawiadomione zostały o zgromadzonych nowych materiałach w ww. sprawie oraz o ponownym wystąpieniu z wnioskiem do jednostek uzgadniających.

W dniu 07.04.2021r. pocztą tradycyjną wpłynęło pismo P. Ewy Turyn – strony postępowania dotyczące wniesienia sprzeciwu wobec lokalizacji przemysłowej inwestycji na rolniczych działkach nr 155/2 i 155/3 we wsi Jasieniec. W odpowiedzi na powyższe pismo, Urząd Gminy Głowaczów przesłał wyjaśnienie toku postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wskazując jednocześnie, że nie jest to decyzja lokalizacyjna zezwalająca na budowę ww. zamierzenia, a wydanie decyzji środowiskowej następuje przed wydaniem takiej decyzji.

Obwieszczeniem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(32) z dnia 08.04.2021r. Wnioskodawca i Strony postępowania zostały powiadomione o zgromadzeniu nowych materiałów w sprawie.

Pismem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(34) z dnia 09.04.2021r. Urząd Gminy Głowaczów przesłał kopię sprzeciwu z dnia 07.04.2021r. do jednostek uzgadniających tj. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie Wydział Spraw Terenowych II w Radomiu, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Radomiu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kozienicach.

W dniu 12.04.2021r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kozienicach pismem znak: ZNS.0143.07.2021 z dnia 09.04.2021r. powiadomił Urząd Gminy Głowaczów o podtrzymaniu stanowiska zawartego w Opinii Sanitarnej z dnia 12.01.2021r. znak: ZNS.7020.01.2021, w której stwierdził potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określił zakres raportu dla omawianego przedsięwzięcia.

Obwieszczeniem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(36) z dnia 15.04.2021r. Wnioskodawca i Strony postępowania powiadomione zostały o wydanej opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kozienicach.

W dniu 15.04.2021r. wpłynęło pismo P.P Urszuli i Roberta Gęgniewicz dotyczące wniesienia protestu wobec lokalizacji ww. inwestycji na działkach nr 155/2 i 155/3 we wsi Jasieniec, podnoszące kwestie negatywnego wpływu przedsięwzięcia na środowisko. W odpowiedzi na powyższe pismo, Urząd Gminy Głowaczów przesłał wyjaśnienie znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(39) z dnia 16.04.2021r. o toku postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wskazując jednocześnie, że nie jest to decyzja lokalizacyjna zezwalająca na budowę ww. zamierzenia, a wydanie decyzji środowiskowej następuje przed wydaniem takiej decyzji.

Obwieszczeniem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(40) z dnia 16.04.2021r. Wnioskodawca i Strony postępowania zostały powiadomione o zgromadzeniu nowych materiałów w sprawie.

Pismem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(42) z dnia 16.04.2021r. Urząd Gminy Głowaczów przesłał kopię sprzeciwu z dnia 15.04.2021r. do jednostek uzgadniających tj. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie Wydział Spraw Terenowych II w Radomiu, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Radomiu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kozienicach.

W dniu 19.04.2021r. wpłynęło pismo znak: WA.ZZŚ.4.4360.5.107.2021.SP Państwowego Gospodarstwa Wodnego Zarząd Zlewni w Radomiu informujące o przekazaniu sprawy według właściwości do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie.

Postanowieniem znak: WOOS-I.4220.527.2021.JC z dnia 26 kwietnia 2021r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na: „Zabudowie siedliskowej na działkach 155/2 i 155/3, obręb 0015 Jasieniec, gm.

Głowaczów z instalacjami:

- produkcji pelletu z trocin drzewnych o wydajności 1,7 Mg/h, 40,0 Mg/ dobę i 12 700 Mg/rok;
- recyklingu odpadów budowlanych i rozbiórkowych na płycie technologicznej
- o -przerobie maksymalnym 10 Mg/godzinę, 60 Mg/dobę, 16,0 tys. Mg/rok;
- oraz na wydanie zgody na zjazd istniejącym zjazdem z drogi 730 w km 38 + 939 na działkę 155/3 i jego przebudowę”.

O ww. postanowieniu Wnioskodawca oraz Strony postępowania powiadomione zostały obwieszczeniem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(46) w dniu 28.04.2021r.

Pismem znak: WA.RZŚ.435.1.152.2021.JC z dnia 30.04.2021r. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na: „Zabudowie siedliskowej na działkach 155/2 i 155/3, obręb 0015 Jasieniec, gm.

Głowaczów z instalacjami:

- produkcji pelletu z trocin drzewnych o wydajności 1,7 Mg/h, 40,0 Mg/ dobę i 12 700 Mg/rok;
- recyklingu odpadów budowlanych i rozbiórkowych na płycie technologicznej
- o -przerobie maksymalnym 10 Mg/godzinę, 60 Mg/dobę, 16,0 tys. Mg/rok;
- oraz na wydanie zgody na zjazd istniejącym zjazdem z drogi 730 w km 38 + 939 na działkę 155/3 i jego przebudowę”.

O ww. postanowieniu Wnioskodawca oraz Strony postępowania powiadomione zostały obwieszczeniem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(48) w dniu 04.05.2021r.

W dniu 05.05.2021r. wpłynęło pismo P. Elżbiety Adamczyk, P. Sławomira Adamczyka, P. Pauliny Adamczyk, P. Agnieszki Adamczyk dotyczące wniesienia sprzeciwu wobec lokalizacji ww. inwestycji na działkach nr 155/2 i 155/3 we wsi Jasieniec, podnoszące kwestie negatywnego wpływu przedsięwzięcia na środowisko. W odpowiedzi na powyższe pismo, Urząd Gminy Głowaczów przesłał wyjaśnienie znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(54) z dnia 14.05.2021r. o toku postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wskazując jednocześnie, że nie jest to decyzja lokalizacyjna zezwalająca na budowę ww. zamierzenia, a wydanie decyzji środowiskowej następuje przed wydaniem takiej decyzji.

Obwieszczeniem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(52) z dnia 06.05.2021r. Wnioskodawca i Strony postępowania zostały powiadomione o zgromadzeniu nowych materiałów w sprawie.

W dniu 11.05.2021r. do Urzędu Gminy Głowaczów wpłynął społeczny sprzeciw mieszkańców Gminy Głowaczów wobec planowanej lokalizacji ww. przedsięwzięcia na działkach nr 155/2 i 155/3 we wsi Jasieniec, podnoszący kwestie negatywnego wpływu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(56) z dnia 14.05.2021r. Poinformowano wnioskodawców o dołączeniu dokumentu do akt sprawy.

Obwieszczeniem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(57) z dnia 14.05.2021r. Wnioskodawca i Strony postępowania zostały powiadomione o zgromadzeniu nowych materiałów w sprawie.

Postanowieniem znak: 6220.12.2020.MW(60) z dnia 20.05.2021r. Wójt Gminy Głowaczów nałożył na Wnioskodawcę firmę Mk Eco sp. z o.o. obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko oraz określił zakres raportu ooś z art. 66 ustawy ooś., ze szczególnym uwzględnieniem wskazań Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kozienicach.

Obwieszczeniem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(61) z dnia 20.05.2021r. Wnioskodawca i Strony postępowania zostały powiadomione o wydaniu Postanowienia z dnia 20.05.2021r.

W dniu 31.05.2021r. Wnioskodawca firma Mk Eco sp. z o.o. ustosunkował się do protestu mieszkańców przesłanych przy pismach: RLOŚ.6220.12.2020.MW(23) z dnia 29.03.2021r, RLOŚ.6220.12.2020.MW(33) z dnia 09.04.2021r, RLOŚ.6220.12.2020.MW(41) z dnia 16.04.2021r, Wnioskodawca wyjaśnił motywy zamieszkania na terenie Gminy Głowaczów i kwestię dotyczącą oddziaływania planowanej zabudowy na otaczające środowisko.

Obwieszczeniem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(64) z dnia 07.06.2021r. Wnioskodawca i Strony postępowania zostały powiadomione o zgromadzeniu nowych materiałów w sprawie.

W dniu 17.06.2021r. do wiadomości Wójta Gminy Głowaczów wpłynęło pismo P. Marioli Orzelskiej, P. Dominiki Orzelskiej, P. Marka Orzelskiego skierowane do Urzędu Marszałkowskiego w Warszawie, Departamentu Gospodarki Odpadami, Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych w sprawie wydania opinii do planowanego podjęcia produkcji pelletu z trocin drzewnych i przetwarzania odpadów budowlanych i rozbiórkowych.

Kopię ww. pisma przesłano Wnioskodawcy pismem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(66) w dniu 30.06.2021r.

W dniu 18.06.2021r. Wnioskodawca firma Mk Eco. Sp. z o.o. przedłożył Raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Pismami znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(68) z dnia 30.06.2021r.; RLOŚ.6220.12.2020.MW(69) z dnia 30.06.2021r.; RLOŚ.6220.12.2020.MW(70) z dnia 30.06.2021r. – Urząd Gminy Głowaczów zwrócił się do jednostek uzgadniających tj. odpowiednio do: Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie Wydział Spraw Terenowych II w Radomiu, oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kozienicach z prośbą u uzgodnienie warunków realizacji ww. przedsięwzięcia. Jednocześnie Obwieszczeniem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(71) z dnia 30.06.2021r. zawiadomiono Strony postępowania o przedłożeniu raportu ooś oraz wystąpieniu do jednostek uzgadniających. Treść raportu podano do publicznej wiadomości na BIP Urzędu Gminy Głowaczów.

W dniu 09.07.2021r. do wiadomości Urzędu Gminy Głowaczów wpłynęło pismo z Urzędu Marszałkowskiego w Warszawie, Departamentu Gospodarki Odpadami, Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych, które zawiera odpowiedź na pismo z dnia 17.06.2021r. P. Marioli Orzelskiej, P. Dominiki Orzelskiej, P. Marka Orzelskiego. Z treści pisma wynika, że Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego nie prowadzi prac nad aktualizacją wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, a organem właściwym do prowadzenia postępowania w sprawie wydania decyzji środowiskowej w tym z udziałem społeczeństwa jest Wójt Gminy Głowaczów. Kopia powyższego Pisma przesłana została Wnioskodawcy pismem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(76) w dniu 19.07.2021r.

W dniu 16.07.2021r. do Urzędu Gminy Głowaczów wpłynęło pismo Posła na Sejm RP P. Urszuli Paślawskiej Przewodniczącej Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, ze wskazaniem wykonania dokładnego raportu ooś przed wydaniem decyzji środowiskowej.

Kopia powyższego Pisma przesłana została Wnioskodawcy pismem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(75) w dniu 19.07.2021r.

W dniu 19.07.2021r., pismem znak: WOOŚ-I.4221.143.2021.ML Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie wezwał Wójta Gminy Głowaczów do uzupełnienia dokumentacji przesłanej przy piśmie znak: RLOŚ.12.2020.MW(69) z dnia 30.06.2021r. Uzupełnienie dokumentacji przesłano pismem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(78) w dniu 21.07.2021r.

W dniu 23.07.2021r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kozienicach wydał Opinię Sanitarną znak: ZNS.01.2021, w której uzgodnił realizację ww. przedsięwzięcia pod względem wymogów sanitarnych i zdrowotnych – jednocześnie zobowiązując inwestora do przestrzegania zaleceń wymienionych w Raporcie oraz uwzględnieniu uwag zawartych w opinii sanitarnej – które zawarto w sentencji niniejszej decyzji.

Obwieszczeniem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(80) z dnia 04.08.2021r. Wnioskodawca i Strony postępowania zostały powiadomione o wydaniu przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kozienicach uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia.

Pismem znak WA.RZŚ.4360.1.81.2021.BW z dnia 09.08.2021r., Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie wezwał do uzupełnienia raportu w następującym zakresie:

1. W związku z koniecznością budowy własnego ujęcia wód podziemnych na potrzeby realizacji planowanej inwestycji:
  - a) określić planowaną wydajność eksploatacyjną ww. ujęcia, a także podać informacje o planowanym zagłębieniu pompy, wyrażoną w m p.p.t., oraz jej wydajność (wyrażoną w m<sup>3</sup>/h), wskazać warstwę wodonośną, z której prowadzony będzie pobór wód, w tym głębokość jej

występowania (wyrażoną w m p.p.t.) oraz określić zasięg oddziaływania ujęcia/ujęć — lej depresji, depresję (przy założeniu planowanej wydajności urządzenia służącego do poboru wód podziemnych);

b) na załączniku graficznym, uwzględnić lokalizację i zasięg oddziaływania (leja depresji) ww. ujęcia wód podziemnych;

c) wyjaśnić, czy w zasięgu leja depresji projektowanego ujęcia znajdują się inne czynne ujęcia ujmujące wody z tej samej warstwy wodonośnej; w przypadku takiego stwierdzenia, przeanalizować powstanie oddziaływań skumulowanych oraz ich wpływ na jednolite części wód (zwane dalej JCW); określić, czy w promieniu 500 m znajdują się inne ujęcia wody o zdolności poboru wody nie mniejszej niż 1 m<sup>3</sup> na godzinę; ponadto, przeanalizować wpływ przedmiotowego przedsięwzięcia na etapie realizacji i eksploatacji na istniejące ujęcia wody;

d) przeanalizować konieczność dodatkowej kwalifikacji przedmiotowego przedsięwzięcia do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839, t.j.), zwanego dalej rozporządzeniem RM;

e) wyjaśnić, czy planowane jest wykonanie stacji uzdatniania wód, a jeśli tak — określić sposób zagospodarowania wód popłucznych;

f) wskazać sposób usytuowania planowanego ujęcia względem obiektów budowlanych w kontekście zabezpieczenia wód podziemnych przed dopływem potencjalnych zanieczyszczeń z powierzchni terenu;

g) określić istniejące rezerwy wód podziemnych w regionie wodnogospodarczym biorąc pod uwagę istniejące użytkowanie wód, a także określić wpływ poboru wód na rezerwę zasobów dyspozycyjnych ww. regionu wodnogospodarczego i rejonu bilansowego;

h) ocenić możliwość odnawiania się zasobów naturalnych na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 8 lit. b ustawy ooś;

i) w ramach oddziaływań bezpośrednich i skumulowanych, ocenić wpływ przedsięwzięcia na zasoby naturalne, w tym zasoby dyspozycyjne wód poprzez określenie zasobów eksploatacyjnych planowanego ujęcia;

j) określić całkowity obszar oddziaływania przedsięwzięcia, w tym w szczególności określić obszar oddziaływania przedsięwzięcia związany z poborem wód z ujęcia własnego;

k) mając na uwadze powyższe kwestie, określić oddziaływanie związane z poborem wód na jednolitą część wód podziemnych (zwaną dalej JCWPd), w tym na możliwość osiągnięcia przez nią celów środowiskowych, w obrębie której zlokalizowane będzie przedmiotowe przedsięwzięcie;

2. W związku z powyższym ocenić wpływ poboru wody koniecznej dla funkcjonowania inwestycji na sytuację hydrologiczną w zbiorniku wodnym zlokalizowanym na sąsiedniej działce nr ewid. 134;

3. Przedstawić opis warunków gruntowo-wodnych panujących na terenie przedmiotowego przedsięwzięcia, w tym głębokości zalegania wód gruntowych (wyrażoną w m p.p.t.) oraz przeanalizować oddziaływanie prac związanych z realizacją przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne wraz z określeniem planowanej głębokości wykopów w celu posadowienia zbiorników na ścieki i wody opadowe, w tym przeanalizować konieczność wykonania odwodnienia wykopów; w przypadku takiego stwierdzenia, należy podać sposób prowadzenia prac odwodnieniowych, w tym podać miejsce odprowadzania i ewentualny sposób podczyszczania wód z odwodnienia, a także określić zasięg oddziaływania i wpływ ww. prac na środowisko gruntowo-wodne;

4. Przedstawić planowany sposób uszczelnienia powierzchni płyty technologicznej dla instalacji recyklingu odpadów budowlanych a także dla pozostałych powierzchni utwardzonych;

5. Wyjaśnić na czym polega zapotrzebowanie wody do celów technologicznych dla instalacji pelletu oraz sposób podczyszczania tych ścieków; wyjaśnić czy są to ścieki pochodzące z chłodzenia pelletu;

6. Przedstawić środki i sposoby eliminacji zanieczyszczeń pyłowych pochodzących z terenu inwestycji;

Pismem znak: RLOŚ.12.2020.MW(83) z dnia 17.08.2021r. Wnioskodawca został wezwany do uzupełnienia raportu ooś w ww. zakresie.

Uzupełnienie Mk Eco sp. zo.o. zostało wniesione w dniu 09.09.2021r., przesłane do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie pismem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(86) w dniu 13.09.2021r. oraz pismem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(87) w dniu 13.09.2021r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie.

W dniu 23.09.2021r. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie wydał Postanowienie znak: WA.RZŚ.4360.1.81.2021.BW.2, w którym uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki jego realizacji. Warunki zawarto w sentencji niniejszej decyzji - pkt. 2.

Obwieszczeniem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(89) z dnia 04.10.2021r. Wnioskodawca i Strony postępowania zostały powiadomione o wydaniu przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia.

W dniu 08.10.2021r. do Urzędu Gminy Głowaczów wpłynęło pismo P. Marioli Orzelskiej, P. Dominiki Orzelskiej, P. Marka Orzelskiego w sprawie uzupełnienia raportu ooś dotyczące wariantu alternatywnego.

Obwieszczeniem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(92) z dnia 11.10.2021r. Wnioskodawca i Strony postępowania zostały powiadomione o zgromadzeniu nowych materiałów w sprawie.

Pismem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(94) z dnia 11.10.2021r. P. Urszula Paślawska Poseł na Sejm RP została poinformowana o prowadzonym postępowaniu administracyjnym w sprawie wydania decyzji środowiskowej dla ww. przedsięwzięcia.

W dniu 29 listopada 2021r. wpłynęło wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie znak: WOOS-1.4221.143.2021.ML.4 z dnia 29.11.2021r. do uzupełnienia raportu ooś w następującym zakresie:

#### **I. ochrony powietrza:**

- 1) należy wyjaśnić czy emisja spalin z pieca suszarniczego będzie następowała z dwóch osobnych emitorów (E1 i E2), czy emitory te dotyczą dwóch osobnych źródeł emisji (pieców); w przypadku gdy dotyczą one tego samego źródła należy rozważyć podział emisji z ww. źródła na odpowiednie podokresy (rozruch i wygaszanie pieca oraz normalna eksploatacja); w przypadku gdy są to dwa różne piece należy szczegółowo scharakteryzować piece powodujące emisję z emitora E2;
- 2) z informacji zawartych w raporcie ooś wynika, że za jedynie źródła emisji substancji do powietrza związane z planowanym przedsięwzięciem uznano pracujące silniki spalinowe pojazdów ciężarowych oraz mobilnej kruszarki, natomiast nie uwzględniono unosu pyłu powstałego podczas przetwarzania odpadów i magazynowania przetworzonego gruzu ceglanego i betonowego; do programu modelującego rozprzestrzenianie się substancji w powietrzu należy wprowadzić wszystkie źródła zanieczyszczeń, w tym emitor/emitory związane z pracą mobilnej kruszarki (proces kruszenia/przetwarzania gruzu) i magazynowaniem odpadów na placu lub przedstawić działania minimalizujące emisję pyłu do powietrza podczas procesu kruszenia i magazynowania odpadów; ponadto w razie konieczności w części tekstowej raportu ooś należy przedstawić pełny proces obliczeniowy wyznaczania wartości emisji substancji do powietrza dla ww. źródeł zanieczyszczeń;
- 3) należy wyjaśnić brak uwzględnienia emitora E3 w emisji substancji do powietrza;
- 4) należy uszczegółowić sposób magazynowania substratów i produkcji instalacji recyklingu odpadów budowlanych, w tym ze szczególnym uwzględnieniem wtórnej emisji pyłów i sposobów jej ograniczania;

## II. ochrony przed hałasem:

- 1) należy przedłożyć dokument wydany przez właściwy organ (zgodnie z art. 115 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska - Dz. U. z 2020 r. poz. 1219, ze zm.) określający klasyfikację najbliższych terenów chronionych akustycznie (wraz z podaniem numeru ewidencyjnego działki oraz obrębu) do rodzajów terenów wymienionych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112); z raportu ooś wynika, że ww. dokument został wydany, ale go nie przedłożono;
- 2) należy skorygować tabelę 26 i tabelę 27 zawartą w raporcie ooś tak, aby zawierała rodzaje urządzeń stanowiących źródła hałasu, w szczególności skorygować źródła emisji określone jako „Emitor 1”, „Emitor 2” i „Emitor 3” poprzez podanie nazwy urządzeń generujących hałas; powyższe jest niezbędne do określenia właściwych warunków eksploatacji inwestycji;
- 3) z przedłożonego załącznika graficznego Załącznik nr 2. Mapa propagacji hałasu. wynika, że w obliczeniach emisji hałasu uwzględniona została bariera akustyczna wokół całego zakładu o wysokości 2,2 m; wobec powyższego, należy scharakteryzować ww. barierę poprzez podanie jej rodzaju i właściwości akustycznych; należy również wyjaśnić w jaki sposób realizowany będzie wjazd/wyjazd na teren zakładu przy założeniu realizacji ww. bariery wokół całego zakładu;

## III. gospodarki wodno-ściekowej:

- 1) należy uszczegółowić sposób postępowania ze ściekami przemysłowymi, tj.: z instalacji chłodzenia pelletu; należy przedstawić przewidywane rodzaje ilości emisji, wynikające z fazy eksploatacji lub użytkowania planowanego przedsięwzięcia, tj.: stan i skład ścieków, zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247, ze zm., zwanej dalej „ustawą ooś”), należy również odnieść się do konieczności ich podczyszczania w myśl przepisów rozporządzenia Ministra Klimatu z 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów (Dz. U. z 2020 r., poz. 1742); następnie należy przeanalizować możliwość gromadzenia i zagospodarowania ścieków z instalacji chłodzenia pelletu razem z tymi z odwodnienia płyty technologicznej;
- 2) należy wyjaśnić czy zaprojektowana wydajność studni uwzględnia wykorzystanie do celów ppoż wód znajdujących się w zbiorniku odparowalnym o pojemności ok. 100 m<sup>3</sup>;

## IV. gospodarki odpadami:

- 1) m.in. na str. 18, 28, 29 (tabela 3) raportu ooś podano, że do produkcji pelletu wykorzystywane będą oprócz czystej biomasy również niebędące czystą biomasą odpady jednego rodzaju o kodzie 03 01 05 - Trociny, wióry, ścinki, drewno, płyta wiórowa i fornir inne niż wymienione w 03 01 04 (zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. z 2020 r. poz. 10), natomiast na str. 30 raportu ooś podano, że do wytwarzania pelletu zostanie wykorzystana biomasa i dwa rodzaje odpadów o kodach 03 01 01- Odpady kory i korka oraz o kodzie 03 01 05 - Trociny, wióry, ścinki, drewno, płyta wiórowa i fornir inne niż wymienione w 03 01 04, a w rozdziale 1.10.1.2 na str. 45 podano, że do produkcji pelletu dodawane będą jeszcze inne rodzaje odpadów cyt. „dodatki do trocin w postaci odpadów z tłoczenia roślin oleistych lub oleju”; powyższe istotne rozbieżności należy wyjaśnić, podając jednoznacznie wszystkie: kody, rodzaje i ilości odpadów planowanych do zastosowania jako surowce w planowanej instalacji do produkcji pelletu;

- 2) na str. 30 podano cyt. „Przetwarzania ww. odpadów na pellet, to wg załącznika nr 5 do UO odzysk: "R14 —Inne działania polegające na wykorzystaniu odpadów w całości lub części"; powyższy zapis należy odpowiednio skorygować, gdyż w załączniku nr 1 (Niewyczerpujący wykaz procesów odzysku) do ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach/ (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 779, ze zm.) nie został wymieniony proces R14;
- 3) m.in. na str. 46 raportu oos stwierdzono, że „Pellet drzewny jest produktem”; zaznacza się, że do jego produkcji będą wykorzystywane odpady o kodzie 03 01 05 - Trociny, wióry, drewno, płyta wiórowa i fornir inne niż wymienione w 03 01 04, niebędące czystą biomasa ze względu na zawartość w odpadzie m.in. płyty wiórowej i forniru, zawierających w swym składzie dodatki (np. lepiszcza, kleje); w związku z powyższym produkowany pellet będzie odpadem (mającym swój kod), spalanie takiego pelletu w piecu będzie spalaniem odpadów, a instalacja taka będzie instalacją do spalania lub współspalania odpadów (tzn. przedsięwzięciem mogący zawsze znacząco oddziaływać na środowisko wymienionym w § 2 ust. 1 pkt 46 rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839); powyższe niejasności należy jednoznacznie wyjaśnić i ewentualnie skorygować odpowiednie zapisy raportu oos w innych rozdziałach;
- 4) dla wszystkich odpadów przewidywanych do przetwarzania na terenie planowanej inwestycji (tzn. odpadów planowanych do wykorzystania do produkcji pelletu oraz odpadów budowlanych i rozbiórkowych planowanych do odzysku) należy opisać szczegółowo planowane sposoby i miejsca magazynowania ww. odpadów (odrębnie dla każdej z ww. instalacji i odrębnie dla każdego kodu/rodzaju), w tym podać planowane sposoby zabezpieczenia środowiska przed zanieczyszczeniem i działaniem na odpady warunków atmosferycznych (opadów, wiatru, wysokich temperatur), w analizie należy odnieść się do wymogów określonych w rozporządzeniu Ministra Klimatu z 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów (Dz. U. z 2020 r., poz. 1742);
- 5) w rozdziale 1.10.2 na str. 47 podano, że w procesie produkcji pelletu surowce będą doczyszczane - cyt. „Transport trocin na halę i załadunek do zbiornika-wstępnej separacji, gdzie następuje mechaniczna segregacja zanieczyszczeń, w tym drobnych elementów metalowych”, natomiast w rozdziale 1.10.3.1 na str. 50 raportu oos (w opisach dla instalacji odzysku odpadów budowlanych i rozbiórkowych) znajduje się stwierdzenie cyt. „przygotowanie odpadów do kruszenia (odzysk zbrojenia)”, w rozdziale 1.10.3.2 na str. 51 - cyt: „Kontrola czy nie zawierają odpadów niebezpiecznych np. azbestu” i „odzysk elementów żelaznych i stalowych” i „odpady gabarytowe i zanieczyszczone odpady kierowane na składowisko odpadów innych niż niebezpieczne lub obojętne”, a na str. 113 cyt. „Odpady wymienione w powyższej tabeli -za wyjątkiem odpadu 17 02 Odpady drewna szkła i tworzyw sztucznych -które mogą występować jako zanieczyszczenia elementów z rozbiórki”; w związku z powyższym dla wszystkich odpadów przewidywanych do wytworzenia w planowanych instalacjach do przetwarzania odpadów (tzn. odpadów planowanych do wytworzenia w instalacji do produkcji pelletu oraz w instalacji do odzysku odpadów budowlanych i rozbiórkowych) (odrębnie dla każdej z ww. instalacji) należy podać: kody, rodzaje i ilości wytwarzanych odpadów oraz opisać szczegółowo planowane sposoby i miejsca magazynowania powstających odpadów (dla każdego kodu/rodzaju odrębnie), podać planowane sposoby zabezpieczenia środowiska przed zanieczyszczeniem i działaniem na odpady warunków atmosferycznych (opadów, wiatru, wysokich temperatur), w tym odnieść się do wymogów określonych w ww. rozporządzeniu Ministra Klimatu z 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów;
- 6) dla wszystkich odpadów wymienionych w rozdziale 1.12.2 w tabeli 9 na str. 58-59 raportu oos należy uszczegółowić opisy planowanych sposobów i miejsc magazynowania, w tym podać planowane sposoby zabezpieczenia środowiska przed zanieczyszczeniem, w tym odnieść się do wymogów określonych w ww. rozporządzeniu Ministra Klimatu z 11 września 2020 r. w

sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów;

- 7) z tabeli 3 na str. 29-30 raportu ooś wynika, że w instalacji recyklingu odpadów budowlanych i rozbiórkowych przetwarzane będą odpady o kodach: 10 12 08, 17 01 01, 17 01 02, 17 01 03, 17 01 07, 17 01 81, 17 01 82, 17 05 08, 17 09 04, ex 20 03 99, natomiast w rozdziale XI.2.3.2 i w tabeli 39 na str. 111-112 raportu ooś podano inne kody i rodzaje odpadów planowanych do przetwarzania w ww. instalacji tzn. 17 01 01; 17 01 02; 17 01 03; 17 01 07, 17 01 81, 17 01 82, 17 09 04, ex 20 03 99; powyższe rozbieżności należy jednoznacznie wyjaśnić;
- 8) w rozdziale XI.2.4.2 na str. 114 raportu ooś znajduje się niezrozumiałe stwierdzenie cyt. „Odpady wymienione w powyższej tabeli -za wyjątkiem odpadu 17 02 Odpady drewna szkła i tworzyw sztucznych -które mogą występować jako zanieczyszczenia elementów z rozbiórki”; powyższe należy wyjaśnić, gdyż w ww. rozdziale i poprzedzającym go brak jakiegokolwiek tabeli, do której odnosiłoby się ww. stwierdzenie, ponadto z raportu ooś wynika, że nie przewiduje się w przedmiotowej instalacji przetwarzania odpadów z podgrupy 17 02 ww. katalogu odpadów.

Pismem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(96) z dnia 06.12.2021r. Wnioskodawca został wezwany do uzupełnienia raportu ooś. Uzupełnienie raportu ooś Wnioskodawca wniósł w dniu 24.03.2022r., które zostało przesłane do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie pismem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(98) w dniu 28.03.2022r. Uzupełnienie raportu zostało również przesłane do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kozienicach (pismo znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(99) z dnia 28.03.2022r.).

Obwieszczeniem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(100) z dnia 28.03.2022r. Strony postępowania zostały powiadomione o uzupełnieniu raportu ooś.

W odpowiedzi na pismo Urzędu Gminy Głowaczów znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(100) z dnia 28.03.2022r., Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny pismem znak: ZNS.0143.09.2022 z dnia 31.03.2022r. powiadomił Urząd Gminy Głowaczów, o podtrzymaniu stanowiska zawartego w opinii sanitarnej znak: ZNS.7020.01.2021 z dnia 12.01.2021r.

W dniu 07 kwietnia 2022r. pismem znak: WOOŚ-I.4221.143.2021.ML.5 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie wezwał Wójta Gminy Głowaczów do uzupełnienia dokumentacji w zakresie imienia i nazwiska oraz podpisu autora raportu ooś z czerwca 2021r.

Pismem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(103) w dniu 08.04.2022r. Wnioskodawca firma MK Eco sp. z o.o. została wezwana do uzupełnienia dokumentacji. Uzupełnienie wniesiono w dniu 06.05.2022r., zostało przesłane do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie pismem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(105) w dniu 09.05.2022r. oraz pismem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(106) w dniu 09.05.2022r. do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kozienicach.

W odpowiedzi na pismo znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(106) w dniu 09.05.2022r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kozienicach wyraził opinię, o podtrzymaniu stanowiska zawartego w opinii sanitarnej z dnia 23.07.2021r. znak: ZNS.7021.01.2021.

W dniu 02 czerwca 2022r. pismem znak: WOOŚ-I.4221.143.2021.ML.6 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie wezwał ponownie Wójta Gminy Głowaczów do uzupełnienia dokumentacji w zakresie imienia i nazwiska oraz podpisu autora raportu ooś z czerwca 2021r. Pismem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(109) w dniu 08.06.2022r. Wnioskodawca firma MK Eco sp. z o.o. została wezwana do uzupełnienia dokumentacji.

W dniu 21.06.2022r. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie wydał Postanowienie znak: WA.RZŚ.4360.1.63.2022.BW,

w którym ponownie uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki jego realizacji. Warunki realizacji przedsięwzięcia zawarto w sentencji niniejszej decyzji - pkt. 2.

Obwieszczeniem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(112) z dnia 04.07.2022r. Wnioskodawca i Strony postępowania zostały powiadomione o ponownym uzgodnieniu realizacji ww. przedsięwzięcia przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie .

Pismem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(114) z dnia 04.07.2022r. Poseł na Sejm RP P. Urszula Pasławska została poinformowana o dalszym etapie postępowania w ww. sprawie.

W dniu 19 września 2022r. pismem znak: WOOŚ-I.4221.143.2021.ML.7 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie wezwał Wójta Gminy Głowaczów do uzupełnienia dokumentacji w zakresie: ochrony powietrza, gospodarki wodno – ściekowej (stanu i składu ścieków, konieczności podczyszczania odcieków z placu technologicznego. Pismem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(116) w dniu 23.09.2022r. Wnioskodawca firma MK Eco sp. z o.o. została wezwana do uzupełnienia dokumentacji.

W dniu 25.10.2022r. Wnioskodawca wniósł uzupełnienie, które pismem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(118), które w dniu 27.10.2022r. zostało przesłane do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz pismem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(119) w dniu 27.10.2022r. do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kozienicach.

W odpowiedzi na pismo znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(119) w dniu 27.10.2022r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kozienicach wyraził opinię znak: ZNS.0143.28.2022, o podtrzymaniu stanowiska zawartego w opinii sanitarnej z dnia 23.07.2021r. znak: ZNS.7021.01.2021.

W dniu 08 listopada 2022r. pismem znak: WOOŚ-I.4221.143.2021.ML.8 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie wezwał Wójta Gminy Głowaczów do uzupełnienia dokumentacji w zakresie: dokumentacji w zakresie imienia i nazwiska oraz podpisu autora raportu o.o. z czerwca 2021r. Pismem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(121) w dniu 15.11.2022r. Wnioskodawca firma MK Eco sp. z o.o. została wezwana do uzupełnienia dokumentacji.

W dniu 01 grudnia 2022r. pismem znak: WA.RZŚ.4360.1.63.2022.BW.2 Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie wezwał Wójta Gminy Głowaczów do uzupełnienia dokumentacji i złożenia wyjaśnień w zakresie zagospodarowania wód opadowych i roztopowych odprowadzanych z powierzchni utwardzonych. Pismem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(123) w dniu 05.12.2022r. Wnioskodawca firma MK Eco sp. z o.o. została wezwana do uzupełnienia dokumentacji.

W dniu 05.12.2022r. Wnioskodawca firma Mk Eco sp. z o.o. wniosła uzupełnienie dokumentacji zgodnie z wezwaniem Wójta Gminy Głowaczów znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(116) z dnia 23.09.2022r. , które w dniu 12.12.2022r. zostało przesłane do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie pismem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(125) oraz pismem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(126) w dniu 12.12.2022r. do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kozienicach.

W dniu 22.12.2022r. Firma Mk Eco sp. z o.o. wniosła uzupełnienie zgodnie z wezwaniem Wójta Gminy Głowaczów RLOŚ.6220.12.2020.MW(123) z dnia 05.12.2022r., które pismem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(128) z dnia 30.12.2022r. zostało przesłane do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie oraz

pismem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(129) z dnia 30.12.2022r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kozienicach.

W dniu 21 grudnia 2022r. pismem znak: WOOS-I.4221.143.2021.ML.9 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie wezwał Wójta Gminy Głowaczów do uzupełnienia dokumentacji w zakresie: dokumentacji w zakresie imienia i nazwiska oraz podpisu autora raportu ooś. Pismem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(131) w dniu 30.12.2022r. Wnioskodawca firma MK Eco sp. z o.o. została wezwana do uzupełnienia dokumentacji.

W odpowiedzi na pismo Urzędu Gminy Głowaczów znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(129) w dniu 11.01.2023r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kozienicach wyraził opinię, o podtrzymaniu stanowiska zawartego w opinii sanitarnej z dnia 23.07.2021r. znak: ZNS.7021.01.2021.

W dniu 13.01.2023r. Firma Mk Eco sp. z o.o. wniosła uzupełnienie zgodnie z wezwaniem Wójta Gminy Głowaczów RLOŚ.6220.12.2020.MW(131) z dnia 30.12.2022r., które pismem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(134) z dnia 16.01.2023r. zostało przesłane do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz pismem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(135) z dnia 16.01.2023 r. do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kozienicach.

W odpowiedzi na pismo znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(135) z dnia 16.01.2023r. w dniu 23.01.2023r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kozienicach wyraził opinię, o podtrzymaniu stanowiska zawartego w opinii sanitarnej z dnia 23.07.2021r. znak: ZNS.7021.01.2021.

Pismem znak: WA.RZŚ.4360.1.63.2022.BW.3 z dnia 21.02.2023r. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej poinformował Wójta Gminy Głowaczów o stwierdzeniu rozbieżności w przesłanych uzupełnieniach raportu ooś dotyczących zagospodarowania wód opadowych i roztopowych oraz wezwał do złożenia wyjaśnień w powyższym zakresie.

Pismem znak: RLOŚ.12.2020.MW(138) z dnia 28.02.2023r. Urząd Gminy Głowaczów poinformował Wnioskodawcę, Strony postępowania oraz właściwe jednostki uzgadniające o treści pisma znak: WA.RZŚ.4360.1.63.2022.BW.3 z dnia 21.02.2023r. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej. Jednocześnie pismem znak: RLOŚ.12.2020.MW(139) w dniu 28.02.2023r. Wnioskodawca firma Mk Eco sp. z o.o. została wezwana do wyjaśnienia rozbieżnych kwestii zawartych w uzupełnieniach do raportu ooś.

Postanowieniem znak: WOOS-I.4221.143.2021.ML.10 w dniu 21 marca 2023r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie uzgodnił realizację ww. przedsięwzięcia i określił jego zakres. Warunki określone w Postanowieniu zawarte zostały w sentencji niniejszej decyzji.

Obwieszczeniem znak:RLOŚ.6220.12.2020.MW(141) z dnia 27.03.2023r. Strony Postępowania i Wnioskodawca zostali powiadomieni o uzgodnieniu realizacji przedsięwzięcia przez RDOŚ w Warszawie.

W dniu 17.04.2023r. Wnioskodawca, firma Mk Eco sp. z o.o. wniosła wyjaśnienie zgodnie z wezwaniem Wójta Gminy Głowaczów znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(138) z dnia 29.03.2023r. dotyczące rozbieżności w przesłanych uzupełnieniach raportu ooś dotyczących zagospodarowania wód opadowych i roztopowych.

Uzupełnienie zostało przesłane do jednostek uzgadniających pismem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(143) w dniu 18.04.2023r.

W odpowiedzi na pismo znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(143) z dnia 18.04.2023r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kozienicach wydał opinię znak: ZNS.9027.8.06.2023 z dnia 24.04.2023r., o podtrzymaniu stanowiska zawartego w opinii sanitarnej z dnia 23.07.2021r. znak: ZNS.7021.01.2021.

W odpowiedzi na pismo znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(143) z dnia 18.04.2023r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie pismem znak: WOOS-I.4221.143.2021.ML.11 w dniu 25 kwietnia 2023r poinformował o zakończeniu postępowania oraz o możliwości wystąpienia powtórnie o uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia w przypadku zmiany warunków. Pismem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(146) w dniu 09.05.2023r. Wójt Gminy Głowaczów poinformował Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, iż na chwilę obecną nie zachodzą nie ma konieczności ponownego uzgodnienia warunków realizacji ww. przedsięwzięcia.

W dniu 31.05.2023r. wpłynęło pismo Stron postępowania dotyczące wyjaśnienia przez Wójta Gminy oraz Wnioskodawcę następujących kwestii: sposobu informowania stron postępowania, warunkach użytkowania terenu w fazie budowy/ likwidacji, warunkach użytkowania w fazie eksploatacji, urządzeń melioracyjnych, planowanej technologii przetwarzania odpadów budowlanych i rozbiórkowych, zużycia wody, odprowadzania wód opadowych z budynku hali. Pismem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(148) w dniu 02.06.2023r. Wnioskodawca został wezwany do złożenia wyjaśnień oraz ustosunkowania się do powyższych kwestii. W odpowiedzi na wezwanie Wójta Gminy Głowaczów, w dniu 27.06.2023r Wnioskodawca, firma Mk Eco sp. z o.o. złożyła wyjaśnienie powyższych kwestii, które pismem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(150) w dniu 28.06.2023r. zostało przesłane Stronom wnoszącym o wyjaśnienie.

W związku ze zgromadzonymi nowymi materiałami w sprawie wydania decyzji środowiskowej dla ww. przedsięwzięcia, zgodnie z art. 77 ust. 1 ustawy ooś, Wójt Gminy Głowaczów pismami znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(151) z dnia 28.06.2023r. oraz znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(152) z dnia 29.06.2023r. wystąpił o ponowne uzgodnienie realizacji przedsięwzięcia do jednostek uzgadniających tj.: Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kozienicach.

W odpowiedzi na pisma Urzędu Gminy Głowaczów znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(135) z dnia 16.01.2023r. oraz pismo znak RLOŚ.6220.12.2020.MW(143), Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie pismem znak: WA.RZŚ.4360.1.63.2022.BW.4 z dnia 22.06.2023r. poinformował Wójta Gminy Głowaczów o podtrzymaniu stanowiska zawartego w postanowieniu z dnia 21.06.2022r. znak: WA.RZŚ.4360.1.63.2022.BW, o czym Wnioskodawca i Strony postępowania zawiadomione zostały Obwieszczeniem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(154) w dniu 05.07.2023r.

W związku z przesłanym pismem RLOŚ.6220.12.2020.MW(152) z dnia 29.06.2023r. o ponowne uzgodnienie realizacji przedsięwzięcia, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kozienicach, pismem znak: ZNS.9027.8.11.2023 z dnia 05.07.2023r. podtrzymał swoje stanowisko zawarte w opinii sanitarnej znak: ZNS.7021.01.2021 z dnia 23.07.2021r., o czym Wnioskodawca i Strony postępowania powiadomione zostały Obwieszczeniem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(156) w dniu 10.07.2023r.

W związku z przesłanym pismem RLOŚ.6220.12.2020.MW(152) z dnia 29.06.2023r. o ponowne uzgodnienie realizacji przedsięwzięcia, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie pismem znak: WOOS-I.4221.177.2023.ML z dnia 07.07.2023r. wezwał Wójta Gminy Głowaczów do uzupełnienia dokumentacji w zakresie ujednolicenia podpisów na przesłanych uzupełnieniach i wyjaśnieniach inwestora. Uzupełnienie dokumentacji zostało przesłane pismem znak: RLOŚ. 6220.12.2020.MW(158) w dniu 12.07.2023r.

Postanowieniem znak: WOOS-I.4221.177.2023.ML.2 z dnia 07 sierpnia 2023r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie uzgodnił warunki realizacji ww. przedsięwzięcia w trybie art. 77 ustawy ooś. Warunki realizacji przedsięwzięcia zawarte zostały w sentencji niniejszej decyzji. Obwieszczeniem Wójta Gminy Głowaczów znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(160) z dnia 10.08.2023r. Wnioskodawca oraz Strony postępowania zostały powiadomione o uzgodnieniu warunków realizacji przedsięwzięcia przez RDOŚ.

W odpowiedzi na pisma Urzędu Gminy Głowaczów znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(151) z dnia 28.06.2023r. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie pismem znak: WA.RZŚ.4360.1.63.2022.BW.5 z dnia 22.08.2023r. poinformował Wójta Gminy Głowaczów o podtrzymaniu stanowiska zawartego w postanowieniu z dnia 21.06.2022r. znak: WA.RZŚ.4360.1.63.2022.BW, o czym Wnioskodawca i Strony postępowania zawiadomione zostały Obwieszczeniem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(162) w dniu 29.08.2023r.

W dniu 11.10.2023r. Obwieszczeniem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(163) Wójt Gminy Głowaczów zawiadomił Wnioskodawcę, Strony postępowania i społeczeństwo o postępowaniu prowadzonym z udziałem społeczeństwa zgodnie z art. 30, art. 33 ust. 1 ustawy ooś. Obwieszczenie zostało podane do wiadomości na BIP Urzędu gminy Głowaczów w dniu 11.10.2023r., na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Głowaczów w dniu 11.10.2023r. oraz na tablicach ogłoszeń sołectw: Jasieniec, Ignacówka Grabnowolska i Mariampol.

W okresie przewidzianym do składania uwag i wniosków nikt spośród społeczeństwa nie przeglądał dokumentów, złożono natomiast trzy sprzeciwy co do lokalizacji w/w inwestycji. Wszystkie sprzeciwy zostały przesłane wnioskodawcy celem ustosunkowania się do ich treści.

W dniu 16.10.2023r. Wnioskodawca firma Mk Eco sp. z o.o. poinformowała Urząd Gminy Głowaczów o zmianie adresu do korespondencji.

W dniu 31.10.2023r. wpłynął sprzeciw P. Ewy Turyn, właścicielki działki o nr ewid. 150/3 obręb Jasieniec do lokalizacji ww. inwestycji firmy Mk Eco sp. z o.o. na działkach o nr ewid. 155/2, 155/3 obręb Jasieniec gmina Głowaczów.

W dniu 13.11.2023r. wpłynął sprzeciw P. Marty Machalskiej, współwłaścicielki działek o nr ewid. 150/2, 150/15, 150/16 do lokalizacji ww. inwestycji firmy Mk Eco sp. z o.o. na działkach o nr ewid. 155/2, 155/3 obręb Jasieniec gmina Głowaczów.

W dniu 14.11.2023r. wpłynęły następujące sprzeciwy do lokalizacji ww. inwestycji firmy Mk Eco sp. z o.o. na działkach o nr ewid. 155/2, 155/3 obręb Jasieniec gmina Głowaczów: P. Dominiki Orzelskiej właścicielki działki nr 153/2 obręb Jasieniec, P.P. Elżbiety i Sławomira Adamczyków, P. Wojciecha Wieteski, P. Macieja Orzelskiego, P.P. Marioli i Marka Orzelskich, P.P. Krystyny i Józefa Glegołów, P. Sławomira Kulika. W dniu 17.11.2023r. pismem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(174) Wnioskodawcy zostały przesłane kopie ww. stanowisk społeczeństwa.

W dniu 07.12.2023r. Wnioskodawca firma MK Eco sp. z o.o. złożył dodatkowe wyjaśnienia dotyczące podnoszonych sprzeciwów co do lokalizacji inwestycji na działkach 155/2, 155/3 obręb Jasieniec gmina Głowaczów, zasad działania suszarni bębnowej, potencjalnego oddziaływania zakładu.

Pismem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(175) w dniu 15.12.2023r. Urząd Gminy Głowaczów wezwał Wnioskodawcę do złożenia dodatkowych wyjaśnień kwestii lokalizacji inwestycji na działkach o nr ewid. 155/2, 155/3 obręb Jasieniec gmina Głowaczów. Wyjaśnienia złożone zostały w dniu 29.12.2023r.

Obwieszczeniem znak: RLOŚ.6220.12.2023.MW(177) z dnia 03.01.2024r. Burmistrz Miasta i Gminy Głowaczów zawiadomił Strony postępowania o zebraniu wystarczających dowodów i materiałów do wydania decyzji środowiskowej dla ww. przedsięwzięcia.

W dniu 29.01.2024r. Burmistrz Miasta i Gminy Głowaczów wydał dla ww. przedsięwzięcia decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(178), w której ustalone zostały uwarunkowania środowiskowe.

Obwieszczeniem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(179) z dnia 29.01.2024r. Burmistrz Miasta i Gminy Głowaczów zawiadomił Strony postępowania o wydaniu decyzji środowiskowej.

W dniu 29.02.2024r. do Urzędu Miasta i Gminy Głowaczów wpłynęło odwołanie od decyzji środowiskowej znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(178) z dnia 29.01.2024r.

Pismem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(181) z dnia 04.03.2024r. Burmistrz Miasta i Gminy Głowaczów przesłał akta sprawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu.

Obwieszczeniem znak: SKO.ŚU. 4113.10.723.2024z dnia 8 kwietnia 2024r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu zawiadomiło tutejszy Urząd o przedłużeniu terminu rozpatrzenia odwołania, i wyznaczeniu nowego terminu. W dniu 12.04.2024r. Obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości w BIP Gminy Głowaczów, zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu oraz kopię przesłano Wnioskodawcy i pełnomocnikowi Stron postępowania.

Decyzją znak: SKO.ŚU.4113.10.723.2024 z dnia 07 czerwca 2024r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu uchyliło w całości decyzję Burmistrza Miast i Gminy Głowaczów znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(178) z dnia 29 stycznia 2024r. i skierowało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji. W dniu 13.06.2024r. Obwieszczenie SKO o uchyleniu decyzji, zostało podane do publicznej wiadomości w BIP Gminy Głowaczów, zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu oraz kopię przesłano Wnioskodawcy i pełnomocnikowi Stron postępowania.

Pismem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(188) z dnia 02.08. 2024r. Wnioskodawca został wezwany do uzupełnienia raportu oos dla w.w. przedsięwzięcia. W dniu 02.10.2024r. Wnioskodawca złożył uzupełnienie raportu oos. W dniu 09.10.2024r. Obwieszczeniem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(192) Strony postępowania powiadomione zostały o zgromadzeniu nowych materiałów w sprawie.

W ww. uzupełnieniu analizie poddano warianty przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem poziomu hałasu w poszczególnych wariantach przedsięwzięcia.

W ramach niniejszego opracowania wykonano obliczenia rozprzestrzeniania hałasu dla dodatkowych wariantów:

- wariant W2 alternatywny

- wariant W3 racjonalny alternatywny

Wariant W2 różni się od wariantu inwestora (W1):

- wysokością bariery akustycznej wokół zakładu ( w wariantcie W1 – 2,2 m; w wariantcie W2 – 3 m)

- zmianą dojazdu na teren zakładu z drogi publicznej

Wariant W3 różni się od wariantu W2:

- zagospodarowaniem terenu zakładu

- zmianą dojazdu na teren zakładu z drogi publicznej

- w wariantcie W3 występuje dodatkowy pas terenu biologicznie czynnego południowowschodniej granicy terenu zagospodarowania przestrzennego.

Ponadto w wariantach W2 i W3 uwzględniono dodatkowe źródło hałasu (pompowanie i transport nieczystości ciekłych) występować będzie 1 raz na 2 tygodnie – tylko w porze dnia.

W rozpatrywanym terenie brak jest obowiązującego miejscowego planu W odległości ok. 150 m w kierunku północno-zachodnim wydzielone są działki o numerach od 150/1 do 150/16 pod zabudowę rekreacyjną. W odległości ok. 800 m w kierunku południowo-wschodnim występuję zabudowa mieszkaniowa o charakterze zagrodowym w miejscowości Mariampol.

Klasyfikację akustyczną przeprowadzono na podstawie faktycznego zagospodarowania terenów sąsiadujących i dla terenów zabudowy mieszkaniowej w kierunku północnozachodnim przyjęto dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku:

$L_{Aeq,D} = 55$  dB dla pory dnia (godz. 600- 2200)

$L_{Aeq,N} = 45$  dB dla pory nocy (godz. 2200- 600).

Obliczenia rozprzestrzeniania hałasu wykonano za pomocą licencjonowanego programu komputerowego HPZ`2001 wersja: marzec`2012+GRUNT. Obliczenia wykonano zgodnie z

metodyką referencyjną określoną w załączniku nr 7 do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 30 października 2014 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji oraz pomiarów ilości pobieranej wody (Dz. U. 2014, poz. 1542). Metodyka referencyjna oparta jest na normie PN-ISO 9613-2 Akustyka. Tłumienie dźwięku podczas propagacji w przestrzeni otwartej. Ogólna metoda obliczania.

Jako przedział czasu odniesienia przyjęto:

- dla pory dnia: okres równy 8 najmniej korzystnym godzinom dnia kolejno po sobie następujących

- dla pory nocy: okres 1 najmniej korzystnej godzinie. Jako źródła hałasu typu budynek przyjęto halę produkcji pelletów, którą ze względów

obliczeniowych podzielono na 2 jednostkowe źródła hałasu. W wariantach W2 i W3 hala produkcji pelletów wykonana zostanie w tych samych wymiarach i z tych samych materiałów.

Różnica między wariantami polegać będzie na lokalizacji obiektu na działce. Przyjęto, że równoważny poziom hałasu wewnątrz hali nie będzie przekraczał 85 dB. Hala wykonana zostanie w technologii lekkich ścian osłonowych. Ściany wewnątrz i przykrycie dachowe wykonane zostaną z płyt warstwowych izolowanych wełną mineralną o wskaźniku izolacyjności akustycznej  $RA_2 = 28$  dB. Dla stalowych bram przemysłowych przyjęto wskaźnik izolacyjności akustycznej  $RA_2 = 12$  dB.

Na podstawie posiadanej dokumentacji ustalono, że planowane przedsięwzięcie może być realizowane w wariantcie zaproponowanym przez Wnioskodawcę i polegać będzie na „Zabudowie siedliskowej na działkach o nr ewid. 155/2 i 155/3, obręb 0015 Jasieniec gmina Głowaczów z instalacjami: produkcji pelletu z trocin drzewnych, recyklingu odpadów budowlanych i rozbiórkowych oraz wydaniu zgody na zjazd istniejącym zjazdem z drogi 730 w km 38 + 939 na działkę 155/3 i jego przebudowę. Z dokumentacji tj: raportu oraz uzupełnień do raportu ośw. wynika, że działalność związana z odzyskiem będzie prowadzona w zakresie produkcji pelletu z trocin drzewnych pozyskiwanych jako surowiec drzewny lub jako odpad o kodzie ex 03 01 05 – trociny, wióry, ścinki, drewno, inne niż wymienione w 03 01 04 oraz odpadu 03 01 01 – odpady kory, korka z dodatkiem odpadu o kodzie 02 03 80 – wyłoki, osady inne odpady z przetwórstwa produktów roślinnych (z wyłączeniem 02 03 81). Wydajność instalacji - produkcja pelletu wyniesie 1,7 Mg/h, 40 Mg/dobę, 12 700 mg/rok. Na etapie eksploatacji Inwestor korzystał będzie z nowowypbudowanej hali do przerobu drewna i odpadów drewnianych na pellet oraz hali magazynowej w której będzie przechowywał gotowy produkt.

W wariantcie dopuszczonym do realizacji, proponowanym przez Wnioskodawcę charakterystyka zabudowy i bilans terenu przedstawiają się następująco:

- 1) Dom mieszkalny o pow. zabudowy 144 m<sup>2</sup>, piętrowy;
- 2) Biuro z częścią socjalno - magazynową w tym pomieszczenie na odpady niebezpieczne - 150 m<sup>2</sup>; wysokość 6 m
- 3) Instalacja pelletu – 615 m<sup>2</sup>; wysokość 10,0 m. Konstrukcja metalowa z warstwą izolacyjną. Na połowie połaci dachowych panele fotowoltaiczne
- 4) Magazyn trocin i pelletu 600 m<sup>2</sup> wysokość 10,0 m. Na połowie połaci dachowych panele fotowoltaiczne.
- 5) Płyta technologiczna do przetwarzania odpadów budowlanych i remontowych i magazynowania odpadów z kanalizacją do zbiornika bezodpływowego - 1775 m<sup>2</sup>.
- 6) Boksy na odpady budowlane 500 m<sup>2</sup>
- 7) Zbiornik p. pożarowy na wody opadowe 100 m<sup>2</sup>
- 8) Waga 19 m x 3m – 57 m<sup>2</sup>
- 9) Studnia o wydajności  $Q_{hmax} = 18$  m<sup>3</sup>/h
- 10) Zbiorniki na ścieki 2 x 12 m<sup>3</sup> i 2 x 12 m<sup>3</sup> = 48 m<sup>3</sup>
- 11) Miejsca parkingowe 10 miejsc – 200 m<sup>2</sup>
- 12) Zjazd z drogi 730; Odcinek drogi dojazdowej z drogą p.pożarową 15; L= 124 m x 7 m =

868 m<sup>2</sup> + Odcinek drogi do działki 133; 251 m x 4,0 m = 1000 m<sup>2</sup>

13) Zjazd z działki 133 – o szerokości 5 m co celów awaryjnych i p pożarowych

W instalacji recyklingu odpadów budowlanych i rozbiórkowych przetwarzane będą odpady inne niż niebezpieczne o kodach: 10 12 08, 17 01 01, 17 01 02, 17 01 03, 17 01 07, 17 01 81, 17 01 82, 17 05 08, 17 09 04, ex 20 03 99 (odpady budowlane i rozbiórkowe zbierane w punktach selektywnej zbiórki odpadów komunalnych – PSZOK) w ilości łącznej 10 Mg/h, 60 Mg/dobę, 16 000 Mg/rok. Przetwarzanie odpadów według danych zawartych w raporcie i uzupełnieniach do raportu będzie odbywało się na szczelnej, betonowej płycie technologicznej, wyposażonej w odpowiednie spadki do zbierania wód opadowych i roztopowych. Odpady gruzu przed przetworzeniem będą gromadzone w betonowych boksach o szczelnym podłożu i możliwości zbierania ewentualnych odcieków lub bezpośrednio na płycie technologicznej. Po przetworzeniu będą ładowane do kontenerów lub nadal przechowywane na płycie.

Inwestycja jest planowana na gruntach V i VI klasy, których przeznaczenie pod zabudowę umożliwia ustawa O ochronie gruntów rolnych i leśnych. Jakość gleby udokumentowano w raporcie ooś, warstwa próchniczna wynosi 15 cm a poniżej do 3 m jest „czysty” piasek. Woda gruntowa na głębokości 3 m.p.p.t. nie występowała.

Pismami znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(193), RLOŚ.6220.12.2020.MW(194), RLOŚ.6220.12.2020.MW(195) z dnia 09.10.2024r. uzupełnienie raportu ooś zostało przesłane do jednostek uzgadniających.

W dniu 14.10.2024r. do Urzędu Miasta i Gminy Głowaczów wpłynęło pismo mieszkańców wsi Jasieniec – prośba o potwierdzenie czy odbędą się ponowne konsultacje społeczne. Odpowiedzi udzielono pismem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(197) w dniu 15.10.2024r.

W dniu 24.10.2024r. do Urzędu Miasta i Gminy Głowaczów wpłynęło kolejne pismo mieszkańców wsi Jasieniec, w którym wniesiono zastrzeżenia do wykonanego uzupełnienia raportu ooś. W dniu 28.10.2024r. Obwieszczeniem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(200) Strony postępowania powiadomione zostały o zgromadzeniu nowych materiałów w sprawie.

W dniu 31.10.2024r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kozienicach wydał Opinię Sanitarną znak: ZNS.9027.2.2.07.2024, w której pozytywnie zaopiniował realizację ww. przedsięwzięcia, zgłaszając jednocześnie uwagi, które zostały uwzględnione w sentencji niniejszej decyzji. O wydaniu Opinii Sanitarnej Wnioskodawca i Strony postępowania powiadomione zostały Obwieszczeniem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(202) z dnia 05.11.2024r.

W dniu 05.11.2024r. pismem znak: W.RZŚ.4900.127.2024.BW Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie wezwało do uzupełnienia raportu ooś w następującym zakresie: aktualizacji danych na temat jednolitej części wód powierzchniowych i podziemnych, określenia max. głębokości planowanych wykopów budowlanych, przedłożenia planu zagospodarowania terenu z zaznaczeniem spływu wód opadowych i roztopowych do odpowiednich zbiorników, zasadności budowy ujęcia wody z możliwością poboru 18m<sup>3</sup>/h podczas przeciętnego zapotrzebowania na wodę w ilości poniżej 1 m<sup>3</sup> na dobę i planu wykorzystania deszczówki do procesów technologicznych oraz zbiornika ppoż, zasadności odprowadzania wody opadowej i roztopowej z drogi do szczelnego korytka i sposób zagospodarowania tych wód. Pismem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(205) z dnia 08.11.2024r. Wnioskodawca został wezwany do złożenia uzupełnienia w powyższym zakresie.

W dniu 15.11.2024r. inwestor wniósł wyjaśnienia do pisma z dnia 24.10.2024r. dla mieszkańców wsi Jasieniec. Treść pisma Burmistrz Miasta i Gminy Głowaczów przesłał pismem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(207) w dniu 18.11.2024r.

W dniu 04.12.2024r. Inwestor złożył uzupełnienie raportu ooś, zgodne z wezwaniem W.RZŚ.4900.127.2024.BW Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie, które Burmistrz Miasta i Gminy Głowaczów przesłał pismem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(210) w dniu 05.12.2024r.

W dniu 14.01.2025r. Postanowieniem znak: W.RZŚ.4900.127.2024.BW.2 Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie uzgodnił realizację ww. przedsięwzięcia, określając warunki jego realizacji, które uwzględniono w sentencji ww. decyzji. O wydanym postanowieniu Wnioskodawca i strony postępowania zawiadomione zostały Obwieszczeniem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(212) w dniu 17.01.2025r.

W dniu 10.09.2025r. Postanowieniem znak:WOOS-I.4221.344.2024.ML.3 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie uzgodnił realizację ww. przedsięwzięcia, określając warunki jego realizacji, które uwzględniono w sentencji ww. decyzji. O wydanym postanowieniu Wnioskodawca i strony postępowania zawiadomione zostały Obwieszczeniem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(214) w dniu 11.09.2025r.

Obwieszczeniem znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(215) z dnia 22.10.2025r. Strony postępowania zostały powiadomione o postępowaniu prowadzonym z udziałem społeczeństwa, które zostało podane do publicznej wiadomości w BIP Gminy Głowaczów, zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Głowaczów oraz na tablicach ogłoszeń sołectw: Jasieniec, Ignacówka Grabnowolska i Mariampol. W czasie trwania konsultacji społecznych wpłynęły dwa sprzeciwy dotyczące lokalizacji ww. przedsięwzięcia: w dniu 19.11.2025r. sprzeciw P. Ewy Turyn oraz w dniu 21.11.2025r. sprzeciw mieszkańców wsi Jasieniec, które pismem z dnia 04.12.2025r. znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(216) zostały przekazane Inwestorowi.

Na podstawie art. 10 i art. 49 Kpa oraz art. 74 ust. 3 ustawy ooś obwieszczeniem z dnia 08.12.2025r. znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(217) Burmistrz Miasta i Gminy Głowaczów zawiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów w sprawie. Obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości na BIP Urzędu Miasta i Gminy Głowaczów, na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Głowaczów oraz na tablicy ogłoszeń sołectw: Jasieniec, Mariampol, Ignacówka Grabnowolska. W wyznaczonym terminie żadna ze stron postępowania nie wypowiedziała się i nie zapoznała się z materiałami i dowodami zebranymi podczas prowadzonego postępowania.

Z dostępnej dokumentacji tj. raportu ooś i uzupełnień raportu wynika, że w trakcie realizacji i funkcjonowania planowanego przedsięwzięcia, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i warunkami określonymi w sentencji niniejszej decyzji, gospodarka odpadami nie będzie miała negatywnego wpływu na środowisko.

W trakcie realizacji przedsięwzięcia wystąpi emisja substancji do powietrza oraz hałasu, spowodowana pracami realizacyjnymi oraz eksploatacją sprzętu budowlanego i środków transportu i urządzeń związanych z funkcjonowaniem instalacji. Źródłami emisji substancji do powietrza będzie głównie praca suszarnia pelletu i pieca suszarniczego. W celu minimalizacji ww. emisji w sentencji niniejszej decyzji wprowadzono odpowiednie warunki.

Przeprowadzona w raporcie ooś analiza rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu wykazała, że przy zachowaniu warunków określonych w sentencji niniejszej decyzji, dopuszczalne poziomy substancji w powietrzu zostaną dotrzymane.

Przeprowadzona w raporcie ooś analiza w zakresie emisji hałasu wykazała, że przy zachowaniu warunków określonych w sentencji niniejszej decyzji - pkt. 3, eksploatacja planowanego przedsięwzięcia nie spowoduje przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach chronionych akustycznie.

Z dostępnej dokumentacji wynika, iż planowana inwestycja nie będzie powodowała istotnego oddziaływania na klimat.

Planowane przedsięwzięcie znajduje się na obszarze jednolitej części wód powierzchniowych JCWP, w regionie wodnym Środowej Wisły, o kodzie PLRW200026254989 i nazwie „Kanał Trzebiński”. Jest to naturalna część wód, monitorowana, użytkowana rolniczo z nierozpoznaną presją. Stan ogólny wód określono jako zł, stan chemiczny uznano za dobry.

Przedmiotowe przedsięwzięcie znajduje się w obszarze jednolitej części wód podziemnych oznaczonej kodem PLGW200073. Dla tego obszaru stan chemiczny, ilościowy oraz ogólny określono jako dobry, osiągnięcie celów środowiskowych uznano za niezagrożone.

W celu ochrony środowiska gruntowo – wodnego, a także wód powierzchniowych i podziemnych przed potencjalnym zanieczyszczeniem, w sentencji niniejszej decyzji wprowadzono warunki dotyczące eksploatacji i użytkowania. Przeprowadzona w raporcie o oś analiza oddziaływania w zakresie gospodarki wodno - ściekowej i ochrony wód wykazała, że przy zachowaniu warunków określonych w sentencji decyzji, eksploatacja przedmiotowej inwestycji nie będzie miała negatywnego wpływu na środowisko gruntowo – wodne oraz wody powierzchniowe i podziemne.

W trakcie realizacji inwestycji stosowany będzie sprawny technicznie sprzęt i urządzenia. Miejsca postoju pojazdów i maszyn zlokalizowane zostaną na terenie uszczelnionym oraz zabezpieczonym przed przedostawaniem się substancji ropopochodnych do gruntu i wód. Wody opadowe i roztopowe z placu budowy będą odprowadzane do szczelnego zbiornika o pojemności 5 m<sup>3</sup>. Wody te po podczyszczeniu do wymaganych parametrów będą odprowadzane do gruntu w obrębie działki inwestycyjnej. Wszelkie prace związane z tankowaniem i naprawami pojazdów i maszyn budowlanych wykonywane będą poza terenem przedsięwzięcia. Materiały i surowce składowane będą w sposób uniemożliwiający przedostanie się zanieczyszczeń do gruntu i wód. Ścieki bytowe będą zbierane w szczelnych zbiornikach bezodpływowych przewoźnych toalet i wywożone do oczyszczalni. Ww. warunki pozwolą zabezpieczyć środowisko gruntowo – wodne przed potencjalnymi zanieczyszczeniami. Biorąc pod uwagę warunki gruntowe jakie występują w terenie Inwestor nie przewiduje odwadniania wykopów, w przypadku jednak stwierdzenia takiej konieczności wskazano odpowiednie warunki w sentencji niniejszej decyzji pkt. 2 ppkt. 9.

Teren inwestycji na etapie realizacji i eksploatacji zostanie wyposażony w środki do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych, a w przypadku wycieku ww. substancji, zanieczyszczenie zostanie niezwłocznie usunięte, zaś użyte środki i zanieczyszczenia przekazane będą uprawnionym odbiorcom.

Inwestor planuje budowę własnego ujęcia wód głębinowych o wielkości zasobów eksploatacyjnych ujęcia na poziomie 1m<sup>3</sup>/h. Z obliczeń dotyczących zapotrzebowania na wodę na etapie eksploatacji wynika, iż dobowe zapotrzebowanie na wodę to 0,6 m<sup>3</sup> (na cele socjalno – bytowe i technologiczne). Roczne zapotrzebowanie wody określono na poziomie 219 m<sup>3</sup>. Ze względów bezpieczeństwa Inwestor musi posiadać dostęp do ujęcia wody o mocy 18m<sup>3</sup>/h. Pobór wód w takiej ilości będzie incydentalny, wyłącznie w sytuacji pożaru. Dla eksploatacji ujęcia z taką wydajnością zasięg leja depresji wynosi 203 m przy zawieszeniu pompy na głębokości 15 m. Ujęcie będzie czerpać wodę z głębokości około 40 m p.p.t.

Inwestycja nie będzie generować ścieków przemysłowych. Pobrana woda do celów technologicznych, do chłodzenia instalacji ulegnie wyparowaniu, zatem ścieki przemysłowe nie powstaną. Wody z mycia powierzchni zostaną zagospodarowane w szczelnych zbiornikach bezodpływowych.

W opinii Burmistrza Miasta i Gminy Głowaczów oraz organów uzgadniających rozwiązania techniczne dla planowanej inwestycji pozwolą zabezpieczyć środowisko wodne przed emisją zanieczyszczeń do wód powierzchniowych i podziemnych, prawidłowa eksploatacja przedsięwzięcia oraz odpowiednie postępowanie ze ściekami, wodami opadowymi i roztopowymi i odpadami ograniczą wpływ na środowisko wodne, a zatem nie będą powodować znaczących oddziaływań.

Zdaniem Organu prowadzącego postępowanie oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, realizacja inwestycji na warunkach określonych w raporcie o oś oraz w jego uzupełnieniach nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie celów środowiskowych dla wymienionych części wód, w tym będzie odbywała się w sposób zapewniający nienaruszalność przepisów prawnych dotyczących ochrony wód, określonych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 października 2016r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z. 2016r., poz. 1911 ze zm.).

Działki o numerach ewid. 155/2 i 155/3 obręb 0015 Jasieniec gmina Głowaczów posiadają łączną powierzchnię 1,4113 ha. w tym: teren leśny 0,0733 ha oraz teren rolny o pow. 1,3380 ha.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza obszarami podlegającymi ochronie na mocy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023r. poz. 1336). Najbliższe obszary Natura 2000 zlokalizowane są w odległości ok. 5,8 km – obszar specjalnej ochrony siedlisk Łękawica PLH140030 i w odległości ok. 6,6 km - obszar specjalny ochrony ptaków Ostoja Kozienicka PLB140013. Bezpośrednie sąsiedztwo stanowią: od strony północnej - las; od strony zachodniej – siedlisko wodne i grunty rolne; od strony wschodniej – zwarte zadrzewienia i tereny leśne; od strony wschodniej – droga dojazdowa.

Analizowana roślinność, ze względu na niską klasę bonitacyjną gleb, nie stanowi siedliska cennego pod względem przyrodniczym. Teren planowanego przedsięwzięcia stanowi łąki gdzie stwierdzono występowanie pospolitych gatunków fauny w tym objętej ochroną gatunkową. Ze względu na powszechność występowania odnotowanych gatunków zwierząt na terenie inwestycji i w buforze 100 m od przedsięwzięcia nie przewiduje się znaczącego negatywnego wpływu na ich populacje. Teren bezpośredniej lokalizacji planowanego przedsięwzięcia, w części biologicznie czynnej porośnięty jest trawą i pospolitymi gatunkami roślin naczyniowych. W ramach przedsięwzięcia przewidziana jest wycinka drzew.

Po przeprowadzeniu analizy raportu ooś zdaniem Organu prowadzącego postępowanie oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie realizacja i funkcjonowanie planowanej inwestycji nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmiot ochrony i integralność ww. obszarów Natura 2000, a tym samym na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Realizacja i funkcjonowanie planowanej inwestycji nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przyrodę i ciągłość przebiegu korytarzy ekologicznych, a także nie przyczyni się również do zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu, (gdyż teren ten nie odznacza się dużą różnorodnością), do zwiększenia wrażliwości elementów środowiska przyrodniczego na ewentualne zmiany klimatyczne obszaru oraz nie wpłynie znacząco negatywnie na siedliska łąkowe.

Biorąc pod uwagę sposób wykorzystania terenu inwestycji, terenów przyległych (intensywne użytkowanie rolnicze, częste zabiegi agrotechniczne) oraz zakres i skalę przedsięwzięcia, realizacja inwestycji nie będzie miała znacząco negatywnego wpływu na przyrodę analizowanego terenu.

Z przepisu art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy ooś wynika, że raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać opis analizowanych wariantów, w tym wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego, wariantu najkorzystniejszego dla środowiska wraz z uzasadnieniem ich wyboru.

Analiza przedłożonego raportu wykazała, iż możliwymi innymi wariantami realizacji przedsięwzięcia byłaby zmiana lokalizacji co wiąże się z zakupem nieruchomości pod budowę, jest wobec powyższego nieuzasadniony ekonomicznie, to zdecydowało o wyborze wariantu podstawowego, proponowanego przez wnioskodawcę.

Z przeprowadzonego postępowania oceny oddziaływania na środowiska, wobec jednoznacznych stanowisk organów specjalistycznych w zakresie ochrony środowiska i warunków sanitarnych bytu ludności, co do braku negatywnego, przekraczającego obowiązujące normy oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko poza granicami terenu, do którego Inwestor ma tytuł prawny nie wynika, że istnieje bardziej korzystny wariant realizacji przedsięwzięcia od wariantu wybranego przez Inwestora. W związku z tym nie zastosowano przepisu art. 81 ust. 1 ustawy ooś, zgodnie z którym organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, za zgodą wnioskodawcy, wskazuje w decyzji wariant dopuszczony do realizacji lub, w razie braku zgody wnioskodawcy, odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia.

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że przedmiotowa inwestycja nie będzie istotnie wpływać na klimat.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 ustawy ooś, jeżeli jest przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji organ właściwy do wydania tej decyzji

uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz zasięga opinii właściwego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

Zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy ooś, jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1 ustawy ooś, ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa oraz wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli było przeprowadzone.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji uzyskano wymagane prawem opinie i uzgodnienia wyspecjalizowanych organów Państwowej Powiatowej Inspekcji Sanitarnej w Kozienicach, Państwowego Gospodarstwa wodnego Wody Polskie oraz Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, które uzgodniły realizację przedsięwzięcia i określiły środowiskowe uwarunkowania tej realizacji. O wydanych uzgodnieniach Strony postępowania zostały powiadomione poprzez obwieszczenia. Warunki realizacji inwestycji określone przez organy uzgadniające zostały w całości uwzględnione i wprowadzone do sentencji niniejszej decyzji.

Realizacja przedsięwzięcia przy zachowaniu wszelkich wymogów z zakresu ochrony środowiska, czystości i porządku nie będzie powodować negatywnego oddziaływania na środowisko. Prowadzona prawidłowo eksploatacja obiektu z zachowaniem technologii i materiałów, zgodnie z przepisami branżowymi i ochrony środowiska daje gwarancję, że przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływać na środowisko. Konieczna jest jednak ścisła realizacja warunków korzystania ze środowiska zarówno w fazie realizacji, jak i eksploatacji przedsięwzięcia, określonych sentencji niniejszej decyzji.

Wskazane rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne odpowiednio zapewnią ochronę środowiska gruntowo-wodnego, powietrza atmosferycznego oraz klimatu akustycznego.

Większość obowiązków nakładanych przedmiotową decyzją na Inwestora pokrywa się z jego zamiarami przedstawionymi w złożonej dokumentacji. Ustalone wymagania mają na celu ochronę powietrza, klimatu akustycznego w rejonie planowanego przedsięwzięcia, ochronę środowiska gruntowo-wodnego, zapewnienie właściwej gospodarki wodno-ściekowej oraz zgodne z prawem gospodarowanie odpadami.

Zawarte w raporcie ooś i uzupełnieniach informacje pozwalają w pełni ocenić oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na środowisko, tj. przewidywana skala emisji gazów i pyłów do powietrza oraz hałasu, wytwarzanych odpadów z uwzględnieniem ustalonych wymagań gospodarowania nimi pozwoliły stwierdzić, że nie nastąpi przekroczenie obowiązujących norm.

Mając na uwadze powyższe ustalenia oraz brak znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000, nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Ze względu na lokalizację instalacji w centralnej części Polski, nie stwierdzono możliwości wystąpienia transgranicznego oddziaływania, w związku z czym nie przeprowadzono postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Na terenie przedsięwzięcia oraz w jego otoczeniu nie występują zabytki podlegające ochronie na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Ze względu na rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia oraz jego brak powiązania z innymi przedsięwzięciami nie wystąpi ponadnormatywne kumulowanie się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie.

Na podstawie rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016r. w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, których znajdowanie się w zakładzie decyduje o zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym ryzyku albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, planowane przedsięwzięcie nie jest zaliczone do zakładów o zwiększonym ryzyku albo zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. Zgodnie z art. 3 pkt 23 ustawy

z dnia 27 kwietnia 2001r. *Prawo ochrony środowiska* poważną awarią jest szczególna kategoria awarii, obejmująca zdarzenie, w szczególności emisję, pożar lub eksplozję, powstałe w trakcie procesu przemysłowego, magazynowania lub transportu, w których występuje jedna lub więcej niebezpiecznych substancji prowadzące do natychmiastowego powstania zagrożenia życia lub zdrowia ludzi lub środowiska lub powstania takiego zdarzenia z opóźnieniem.

W związku z powyższym w decyzji nie określono wymogów w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, co jest wymagane jedynie w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii.

W toku prowadzonego postępowania z udziałem społeczeństwa wpłynęły sprzeciwy i protesty, zawierające uwagi dotyczących lokalizacji przedsięwzięcia.

W dniu 31.10.2023r. wpłynął sprzeciw P. Ewy Turyn, właścicielki działki o nr ewid. 150/3 obręb Jasieniec do lokalizacji ww. inwestycji firmy Mk Eco sp. z o.o. na działkach o nr ewid. 155/2, 155/3 obręb Jasieniec gmina Głowaczów.

W dniu 13.11.2023r. wpłynął sprzeciw P. Marty Machalskiej, współwłaścicielki działek o nr ewid. 150/2, 150/15, 150/16 do lokalizacji ww. inwestycji firmy Mk Eco sp. z o.o. na działkach o nr ewid. 155/2, 155/3 obręb Jasieniec gmina Głowaczów.

W dniu 14.11.2023r. wpłynęły następujące sprzeciwy do lokalizacji ww. inwestycji firmy Mk Eco sp. z o.o. na działkach o nr ewid. 155/2, 155/3 obręb Jasieniec gmina Głowaczów: P. Dominiki Orzelskiej właścicielki działki nr 153/2 obręb Jasieniec, P.P. Elżbiety i Sławomira Adamczyków, P. Wojciecha Wieteski, P. Macieja Orzelskiego, P.P. Marioli i Marka Orzelskich, P.P. Krystyny i Józefa Glegołów, P. Sławomira Kulika.

W dniu 19.11.2025r. wpłynął sprzeciw do lokalizacji ww. inwestycji P. Ewy Turyn oraz w dniu 21.11.2025r. sprzeciw mieszkańców wsi Jasieniec, które pismem z dnia 04.12.2025r. znak: RLOŚ.6220.12.2020.MW(216) zostały przekazane Inwestorowi.

Odnosząc się do powyższych protestów, Burmistrz Miasta i Gminy Głowaczów stwierdził, że przedmiotowy teren nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. W takim przypadku warunki zabudowy dla danej inwestycji ustala się w oparciu o decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, czyli w odrębnym postępowaniu. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest dokumentem zezwalającym na realizację inwestycji, czy zezwalającym na jakiegokolwiek emisję ( w tym pyłów czy wycieków substancji szkodliwych do wód i gleby). Ponadto Inwestor prowadzi działalność rolniczą na terenie Gminy Głowaczów, nie posiada zabudowy siedliskowej, co zważywszy na wielkość gospodarstwa jest uzasadnione ekonomicznie. Jednocześnie nie ma ograniczeń co do prowadzenia działalności pozarolniczej na gruntach pozostających we władaniu Inwestora, przy jednoczesnym przestrzeganiu odrębnych przepisów. Wydanie decyzji środowiskowej następuje przed uzyskaniem decyzji, zezwolenia lub zgłoszenia, wymienionych w art. 72 ust. 1 i 1a ustawy ooś.

Uwarunkowania środowiskowe określone są w sporządzonym raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Zadaniem raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko jest ustalenie oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na poszczególne elementy środowiska w tym ludzi, rośliny i zwierzęta. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko uwzględnia również oddziaływanie przedsięwzięcia na etapach jego realizacji, eksploatacji lub użytkowania oraz likwidacji. Ponadto Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest decyzją uznaniową. Oznacza to, iż organ właściwy do wydania tej decyzji winien przeprowadzić postępowanie przewidziane przepisami powołanej ustawy ooś i jest zobligowany wydać tę decyzję, jeżeli inwestor spełni wymagania określone przepisami ustawy.

W prowadzonym postępowaniu administracyjnym dla ww. wymienionego przedsięwzięcia uzyskano uzgodnienia realizacji inwestycji od: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kozienicach.

Analiza dostępnego materiału tj: raportu ooś, uzupełnień do raportu ooś, uzyskanych uzgodnień pozwala na wydanie decyzji ooś dla ww. przedsięwzięcia

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji niniejszej decyzji

#### **POUCZENIE:**

Zgodnie z art. 72 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112), decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. 1a w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 3 ustawy ooś, od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w pierwszej instancji, stanowisko, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1, jeżeli było wydane. Zajęcie stanowiska następuje na wniosek uwzględniający informacje na temat stanu środowiska i możliwości realizacji warunków wynikających z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowienia, o którym mowa w art. 90 ust. 1, jeżeli było wydane. Wniosek, o którym mowa w zdaniu drugim, składa się do organu nie wcześniej niż po upływie 5 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu ul. Żeromskiego 53, za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Głowaczów, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu, a wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje jej wykonanie.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania.

#### **Otrzymują:**

1. Wnioskodawca
2. Strony postępowania, zgodnie z art. 49 Kpa
3. aa.

#### **Do wiadomości:**

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Koźienicach, ul. Sławna 27, 26-900 Koźienice
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Dyrektor Regionalnego Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie, ul. Zarzecze 13B, 03-194 Warszawa.



Z up. BURMISTRZA  
INSPEKTOR  
*mgr inż. Magdalena Wiśniewska*

Na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2006r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U. z 2025r. poz. 1154) za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wniesiono opłatę skarbową w wysokości 205 zł (część I ust. 45 załącznika do ww. ustawy).

